U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Petra Průchy a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **M. M.**, zast. Mgr. Bohdanou Novákovou, advokátkou, se sídlem Praha 4 - Nusle, Pod Terebkou 12, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 2. 2007, č. j. 55 Az 15/2006 - 29,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Zástupkyni žalobce Mgr. Bohdaně Novákové, advokátce, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 2400 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 20. 2. 2007, č. j. 55 Az 15/2006 - 29, zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM-1204/LE-BE03-BE07-2006, ze dne 8. 12. 2006, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení a státu se náhrada nákladů řízení nepřiznává. Přezkoumávaným rozhodnutím žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas kasační stížnost z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a) až d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel požádal o ustanovení advokátky Mgr. Bohdany Novákové a navrhl, aby byl napadený rozsudek zrušen a věc byla krajskému soudu vrácena k dalšímu řízení.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 20. 4. 2007, č. j. 55 Az 15/2006 - 43, ustanovil zástupkyní stěžovatele Mgr. Bohdanu Novákovou, advokátku. Toto usnesení krajský soud

odeslal stěžovateli na adresu Zařízení pro zajištění cizinců, B. p. B., odkud se mu vrátilo s poznámkou, že se stěžovatel na této adrese nezdržuje.

Dne 14. 5. 2007 předložil krajský soud spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud přípisem č. j. 4 Azs 49/2007 - 49, ze dne 18. 5. 2007, vrátil spis krajskému soudu s tím, že usnesení o ustanovení zástupce nebylo stěžovateli doručeno.

Krajský soud následně zjišťoval místo pobytu stěžovatele v databázi Ministerstva vnitra, podle které byl stěžovatel od 7. 5. 2007 hlášen k pobytu na adrese P. – H. P., K B. Na uvedenou adresu proto krajský soud poté doručoval usnesení ze dne 20. 4. 2007 o ustanovení zástupce, zásilka se mu však vrátila jako nedoručená s poznámkou, že se stěžovatel odstěhoval.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 6. 6. 2007, č. j. 55 Az 15/2006 - 52, ustanovil opatrovnicí stěžovatele paní Z. V., administrativní pracovnici Krajského soudu v Praze. V odůvodnění soud uvedl, že podle jeho zjištění není pobyt stěžovatele znám, proto mu podle § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 64 s. ř. s. ustanovil pro toto řízení opatrovníka.

Opatrovnici stěžovatele soud následně doručil usnesení ze dne 20. 4. 2007 o ustanovení zástupce a poté - dne 3. 7. 2007 - spis opětovně předložil Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 13. 7. 2007, č. j. 4 Azs 49/2007 - 57, požádal Policii České republiky, evidenční odbor Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie o sdělení místa pobytu stěžovatele. Policie České republiky v odpovědi ze dne 19. 7. 2007, č. j. SCPP-3867/E2-2007, uvedla, že stěžovatel má vydáno vízum za účelem strpění platné do 4. 11. 2007, poslední evidovaná adresa pobytu: P., K B. 2/1934 - ubytovna A. M.. Jinou adresu stěžovatel policii neohlásil.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. e) zákona o azylu, soud řízení zastaví, jestliže žadatel o udělení azylu (žalobce, zde stěžovatel) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel je k pobytu hlášen na adrese P., K B. 2/1934. Podle údajů vyznačených na zásilce, která se jako nedoručená vrátila krajskému soudu, se stěžovatel z této adresy odstěhoval, přičemž důvod bylo možno ověřit. Stěžovatel se tedy nezdržuje v místě hlášeného pobytu a z obsahu soudního spisu vyplývá, že změnu místa pobytu krajskému soudu, ani Nejvyššímu správnímu soudu neoznámil.

Nejvyšší správní soud tak dospěl k jednoznačnému závěru, že byly naplněny zákonné podmínky ustanovení § 33 písm. e) zákona o azylu, a proto v souladu s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Odměna zástupkyni stěžovatele Mgr. Bohdaně Novákové, advokátce, která byla stěžovateli ustanovena usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 55 Az 15/2006 - 43, ze dne 20. 4. 2007, byla stanovena za jeden úkon právní služby ve výši 2100 Kč podle § 9 odst. 3 písm. f) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů (doplnění kasační stížnosti ze dne 4. 5. 2007, tj. písemné podání soudu týkající se věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) této vyhlášky) a režijní paušál podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky ve výši 300 Kč za každý úkon. Nejvyšší správní soud nepřiznal zástupkyni stěžovatele odměnu za převzetí a přípravu zastoupení, neboť z obsahu spisu nevyplývá, že by proběhla první porada s klientem ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu. Zástupkyni stěžovatele bude vyplacena částka ve výši 2400 Kč, a to z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. července 2007

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu