U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové, JUDr. Petra Průchy, JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **J. K.**, zastoupen Mgr. Pavlem Říčkou, advokátem, se sídlem Praha 2, Polská 4, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 5. 12. 2006, č. j. 48 Az 20/2006 – 43,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Zástupci žalobce Mgr. Pavlu Říčkovi, advokátovi, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 4800 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Praze shora označeným rozsudkem zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 14. 6. 2004, č. j. OAM-1092/VL-20-BE07-2002, kterým rozhodl žalovaný tak, že se žalobci z důvodu nesplnění podmínek § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o azylu), azyl neuděluje a že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti rozsudku Krajského soudu v Praze podal stěžovatel včas kasační stížnost z důvodů uvedených v ust. § 103 odst. 1 písm. a) a b) z. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.) doplněnou podáním ze dne 13. 3. 2007, v níž uvádí, že se soud se žalobními námitkami vypořádal nedbale a z jeho rozhodnutí není seznatelné, jaké úvahy jej vedly k zamítnutí žaloby. Stěžovatel nesouhlasí s krajským soudem a žalovaným zejména ohledně otázky posouzení systematičnosti diskriminace a pronásledování z důvodu rasy či národa. Dále se domnívá, že provedené azylové řízení nebylo uskutečněno v souladu se správním řádem, neboť žalovaný nezjistil dostatečně a řádně skutkový stav věci, neopatřil si potřebné podklady a dokumenty a tyto řádně nehodnotil. Navrhl, aby Nejvyšší správní soud z těchto důvodů napadené rozhodnutí krajského soudu v Praze zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Dříve než mohl zdejší soud o kasační stížnosti rozhodnout, stěžovatel ji podáním ze dne 18. 5. 2007, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 26. 6. 2007, vzal zpět.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Poněvadž projev vůle stěžovatele, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Odměna zástupci stěžovatele Mgr. Pavlu Říčkovi, advokátovi, který byl stěžovateli ustanoven usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 15. 2. 2007, č. j. 48 Az 20/2006 - 68, byla určena za dva úkony právní služby ve výši 2100 Kč podle § 9 odst. 3 písm. f) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů (převzetí a příprava zastoupení a doplnění kasační stížnosti podle § 11 odst. 1 písm. b) a d) této vyhlášky) a režijní paušál podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky ve výši 300 Kč za každý úkon. Zástupce stěžovatele v doplnění kasační stížnosti ze dne 13. 3. 2007 uvedl, že není plátcem DPH, vzhledem k této skutečnosti se nepoužije ustanovení § 35 odst. 8, věta druhá, s. ř. s. Zástupci stěžovatele bude vyplacena částka ve výši 4800 Kč, a to z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2007

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu