U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně **L. Q. F.,** zastoupené Mgr. Lilianou Balašovou Vochalovou, advokátkou se sídlem nám. I. P. Pavlova 3, Praha 2, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2006, č.j. OAM-831/VL-07-ZA05-2005, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 Az 42/2006, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 3. 2007, č. j. 3 Az 42/2006 - 30,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) brojí kasační stížností proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 3. 2007, č. j. 3 Az 42/2006 - 30, jímž bylo zastaveno řízení o její žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2006, č.j. OAM-831/VL-07-ZA05-2005. Tímto rozhodnutím žalovaný neudělil žalobkyni azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů; současně na žalobkyni nevztáhl překážku vycestování podle § 91 zákona o azylu. (pozn. soudu: S účinností od 1. 9. 2006 byl v zákoně o azylu termín „azyl“ nahrazen pojmem „mezinárodní ochrana“ a pojem „překážka vycestování“ pojmem „subsidiární ochrana“.) Jelikož byla žalobkyně v řízení před soudem prvního stupně neznámého pobytu, ustanovil jí soud opatrovníkem Organizaci pro pomoc uprchlíkům.

Výše uvedené usnesení Městského soudu v Praze bylo vzhledem k neznámému pobytu žalobkyně doručeno jejímu opatrovníkovi – Organizaci pro pomoc uprchlíkům – do vlastních rukou dne 26. 4. 2007. Dne 6. 6. 2007 podala zástupkyně stěžovatelky jménem stěžovatelky osobně u Městského soudu v Praze kasační stížnost proti výše uvedenému usnesení včetně návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Dříve, než Nejvyšší správní soud začne rozhodovat o věci samé, musí přezkoumat dodržení zákonných podmínek pro řízení o kasační stížnosti. Toto zjištění předchází případnému rozhodování o přijatelnosti kasační stížnosti ve věci azylu ve smyslu § 104a s. ř. s. Základní podmínkou je včasnost podání kasační stížnosti. Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s. *in fine*).

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud odmítne návrh, jestliže byl podán opožděně. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli, nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Jak již bylo výše uvedeno, dnem doručení usnesení soudu prvního stupně je čtvrtek dne 26. 4. 2007, kdy bylo usnesení doručeno do vlastních rukou opatrovníkovi žalobkyně Organizaci pro pomoc uprchlíkům. Lhůta dvou týdnů pro podání kasační stížnosti začala žalobkyni běžet v pátek dne 27. 4. 2007 a skončila ve čtvrtek dne 10. 5. 2007. Kasační stížnost tedy měla být žalobkyní podána u soudu nebo k poštovní přepravě nejpozději dne 10. 5. 2007, aby lhůta pro její podání byla zachována; zástupkyně stěžovatelky však podala kasační stížnost osobně u Městského soudu v Praze až dne 6. 6. 2007. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. použitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítl.

Návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti se soud nezabýval, neboť podle § 32 odst. 5 zákona o azylu ve znění účinném ode dne 13. 10. 2005 má podání kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu o žalobě proti rozhodnutí ve věci azylu odkladný účinek.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. použitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. srpna 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu