U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **M. Y.,** zastoupeného opatrovníkem: S. o. z. e., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 5. 2006, č. j. 60 Az 95/2005 – 38,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. 7. 2005, č.j. OAM-1242/VL-10-04-2005. Citovaným správním rozhodnutím byla zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ust. § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb. Řízení soud zastavil z důvodu zpětvzetí návrhu žalobcem.

V podané kasační stížnosti žalobce namítal, že sice vzal svůj návrh zpět, avšak později svoje rozhodnutí přehodnotil a zaslal soudu sdělení, že bere zpět svoje zpětvzetí a žádá o pokračování projednání věci. Přesto však soud řízení zastavil. Žalobce považuje tento postup za nesprávný a navrhuje proto, aby napadené usnesení Krajského soudu v Ostravě bylo zrušeno a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení. Žalobce zároveň žádá o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti a o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů.

Usnesením ze dne 2. 1. 2007 ustanovil Krajský soud v Ostravě žalobci opatrovníka pro řízení o kasační stížnosti – S. o. z. e. Soud zjistil, že žalobce se na jím udané adrese N. B. 2034/19, P. 5 nikdy nezdržoval a jeho současný pobyt není znám.

Podle ust. § 33b zákona č. 325/1999 Sb. soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce).

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky citovaného ustanovení jsou splněny. Žalobce se nezdržuje a ani nikdy nezdržoval na jím samým udané adrese, jinou jeho adresu na území České republiky se nepodařilo zjistit. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti dle výše citovaného ust. § 33b zákona č. 325/1999 Sb. zastavil. K tomu pouze pro úplnost podotýká, že nerozhodoval samostatně o žádosti o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti, neboť tento vyplývá přímo z ust. § 32 odst. 5 citovaného zákona.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 4. července 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu