U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka, JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **A. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, PP 21/OAM, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 3. 2007, č. j. 56 Az 37/2007 - 13,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 26. 3. 2007 byla odmítnuta pro opožděnost žaloba žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí Ministerstva vnitra (dále jen „žalovaný“) ze dne 25. 1. 2007, č. j. OAM-77/LE-PA04-PA03-R2-2006, jímž stěžovateli nebyla udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Stěžovatel napadá toto usnesení krajského soudu kasační stížností, v níž žádá o jeho zrušení, když shledává vážná pochybení žalovaného i krajského soudu při řízení o jeho věci, přičemž poukazuje na jednotlivá ustanovení zákona č. 71/1967 Sb., správního řádu, zákona o azylu a na článek 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. S touto kasační stížností stěžovatel spojil také žádost o ustanovení bezplatného právního zástupce, tlumočníka do ruského jazyka, o veřejné projednání věci, osvobození od soudních poplatků a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel jako fyzická osoba musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Ze spisu vyplývá, že tato podmínka nebyla stěžovatelem splněna, neboť stěžovatel nedoložil, že by byl zastoupen advokátem na základě plné moci. Zároveň však požádal o ustanovení advokáta.

Této žádosti krajský soud nevyhověl svým usnesením ze dne 16. 7. 2007, č. j. 56 Az 37/2007 - 51, kterým se rozhodl stěžovateli zástupce z řad advokátů neustanovit s odůvodněním, že poté, co byl stěžovatel vyzván k prokázání svých majetkových a osobních poměrů, zaslal krajskému soudu vyplněný formulář potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, jímž sdělil, že nemá žádné příjmy. Ani na výzvu krajského soudu

však nesdělil, jakým způsobem si opatřuje finanční prostředky na výživu a ošacení, a tedy neprokázal, že jsou u něho dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, respektive ustanovení právního zástupce. Zároveň v tomto usnesení krajský soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů odstranil nedostatek svého podání spočívající v tom, že není zastoupen advokátem. Na tuto výzvu stěžovatel již nijak nezareagoval a vada nedostatku povinného zastoupení tak zůstala neodstraněnou.

Je tak nutno postupovat v souladu s usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2003, sp. zn. 2 Ads 29/2003 (publ. pod č. 6/2003 Sb. NSS), kde NSS mimo jiné vyřkl: *„…pokud stěžovatel není zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tyto vady k výzvě soudu nebyly odstraněny, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].“*

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, protože přes výzvu soudu nebyl odstraněn nedostatek podmínek řízení. V rámci tohoto svého rozhodování přitom neposuzoval zákonnost samotného rozhodnutí o zamítnutí návrhu na ustanovení právního zástupce, neboť taková otázka by mohla být posouzena jedině v rámci samostatného řízení o kasační stížnosti proti tomuto rozhodnutí krajského soudu ze dne 16. 7. 2007, o možnosti jejíhož podání byl stěžovatel v poučení obsaženém v tomto usnesení informován.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2007

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu