U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka, JUDr. Karla Šimky, JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **V. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 2. 2007, č. j. 56 Az 227/2006 - 53,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 3. 7. 2006, č. j. OAM-535/LE-PA04-PA04/2006, jímž byla stěžovatelova žádost o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), jelikož stěžovatel neuvedl žádné skutečnost svědčící o tom, že by mohl být vystaven pronásledování z důvodů uvedených v § 12 zákona o azylu. Rozsudek krajského soudu vycházel ze skutečnosti, že rozhodnutí žalovaného bylo vydáno na základě dostatečně zjištěného skutečného stavu věci a bylo přesvědčivě odůvodněno.

Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o ustanovení advokáta pro řízení ve své věci. Krajský soud proto stěžovatele vyzval, aby vyplněním přiloženého formuláře („Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“) doložil, že nemá dostatečné prostředky, aby mohlo být žádosti vyhověno, dále též soud stěžovatele vyzval, aby osvětlil, jakým způsobem a v jaké výši hradí ubytovateli nájem (stěžovatel uváděl bydliště na adrese F. P., s. r. o., J.7, P.) a z čeho si opatřuje prostředky na výživu a ošacení. Stěžovatel v reakci poslal soudu formulář se všemi kolonkami proškrtanými a s údajem, že na adrese F. P., s. r. o. nebydlí. Na obálku, v níž vyplněný formulář soudu zaslal, uvedl stěžovatel v místě, kam se uvádí odesílatel, své jméno a adresu pobytu (Č. 1154/31, P.) a též adresu pro doručování písemností (F. P., s. r. o., J.7, P). Krajský soud proto stěžovatele vyzval, aby doložil, jakým způsobem platí nájem ubytovateli či pronajímateli na adrese Č. 1154/31, P. a jakým způsobem si opatřuje prostředky na ošacení a stravu. Stěžovatel ve lhůtě k tomu stanovené na tuto výzvu soudu nereagoval. Krajský soud proto usnesením ze dne 28. 6. 2007, č. j. 56 Az 227/2006 - 81, rozhodl tak, že se návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítá. Dále soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy odstranil

nedostatek svého podání (kasační stížnosti) spočívající v tom, že není zastoupen advokátem, ačkoliv sám nemá právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Krajský soud uvedené usnesení zaslal na adresu stěžovatelova pobytu, avšak zásilka se vrátila zpět s tím, že adresát je na uvedené adrese neznámý. Následně krajský soud zaslal uvedené usnesení na adresu, kterou stěžovatel uvedl pro doručování písemností; stěžovateli bylo doručováno v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 11. 7. 2007. Vzhledem k tomu, že nebyl v době doručování zastižen, byla písemnost uložena na poště a stěžovatel byl vhodným způsobem vyzván, aby si ji vyzvedl (§ 46 odst. 3 a § 50c odst. 1 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s.). Podle § 50c odst. 4 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s. nebude-li uložená písemnost vyzvednuta do 3 dnů nebo, jde-li o písemnost, která má být doručena do vlastních rukou, do 10 dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Označená písemnost byla uložena na poště ve středu 11. 7. 2007 a poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti připadá (s ohledem na to, že dne 14. 7. 2007 byla sobota) na pondělí 16. 7. 2007. Skutečnost, že stěžovatel usnesení fakticky vůbec nepřevzal, je právně bezvýznamná a nemá na den doručení žádný vliv. Dne 31. 7. 2007 (úterý) marně uplynula lhůta k předložení plné moci advokáta.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není v řízení o kasační stížnosti zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2007

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu