U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Karla Šimky a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **V. N.,** zast. opatrovníkem J. V., zaměstnancem Organizace pro pomoc uprchlíkům, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 10. 2006, č. j. 14 Az 59/2005 - 21,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 9. 2. 2005, č. j. OAM-3492/VL-20-C07-2004. Tímto rozhodnutím nebyl stěžovateli udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů a bylo vysloveno, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona. Shora uvedené usnesení krajského soudu vycházelo z toho, že žaloba neobsahovala žádné konkretizované žalobní body, přičemž tyto nebyly ani po výzvě soudu doplněny.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí krajského soudu bylo vydáno po nabytí účinnosti zákona č. 350/2005 Sb. (tj. po 13. 10. 2005), postupoval zdejší soud již podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) ve znění novelizovaném uvedeným zákonem. Nejprve se však Nejvyšší správní soud musel zabývat tím, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. V případě, že by shledal kasační stížnost přípustnou, rozhodoval by následně o její přijatelnosti podle § 104a s. ř. s. Podmínky řízení však v dané věci splněny nejsou, neboť stěžovatel není zastoupen advokátem, ačkoliv nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

V kasační stížnosti stěžovatel sice požádal o ustanovení advokáta zástupcem v tomto řízení, avšak jeho žádosti nebylo usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 4. 2007, č. j. 14 Az 59/2005 - 50, vyhověno. Týmž rozhodnutím byl stěžovatel také vyzván, aby si ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení zvolil zástupce z řad advokátů, neboť § 105 odst. 2 s. ř. s. ukládá v řízení o kasační stížnosti povinné zastoupení

účastníků advokátem. Stěžovatel byl rovněž poučen o tom, že nevyhoví-li této výzvě, může být jeho kasační stížnost odmítnuta.

Ze spisu vyplynulo, že uvedené usnesení krajského soudu bylo řádně ustanovenému opatrovníkovi stěžovatele doručeno v pátek dne 13. 4. 2007. Lhůta k předložení plné moci advokáta pak marně uplynula v pátek dne 27. 4. 2007.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. května 2007

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu