USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudců JUDr. Brigity Chrastilové, JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci **žalobce: I. C.**, zastoupen JUDr. Zdenou Jurákovou, advokátkou, se sídlem K. Čapka 16, Teplice, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2006, č. j. 15 Az 302/2003 - 66,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rozhodnutím žalovaného ze dne 18. 6. 2001, č. j. OAM - 222/AŘ - 2001, byl žalobci (dále jen „stěžovatel“) zamítnut rozklad a potvrzeno rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 16. 11. 2000, č. j. OAM - 29/CU - 02 - P15 - 2000, kterým stěžovateli nebyl udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a nebyla na něho vztažena překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel žalobu k Vrchnímu soudu v Praze. O žalobě rozhodl v záhlaví blíže označeným usnesením Krajský soud v Ústí nad Labem tak, že řízení podle § 33 zákona o azylu zastavil a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Proti shora uvedenému usnesení krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence. Napadené usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem bylo zasláno ustanovené zástupkyni stěžovatele a podle připojené doručenky jí bylo doručeno dne 10. 4. 2006. Stěžovatel tedy mohl podat kasační stížnost do 24. 4. 2006. Stěžovatel však podal kasační stížnost osobně dne 19. 7. 2006. Tato kasační stížnost tak byla podána opožděně a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. října 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu