U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Milady Haplové v právní věci žalobce **D. D. L.,** zastoupeného Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Brno, Příkop 8, (adresa pro doručování Václavské nám. 21, Praha 1) proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 7. 2004, č. j. 24 Az 2136/2003 – 19.

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl stěžovatel rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 7. 2004, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 23. 9. 2003, č. j. OAM-4456/VL-11-05-2003, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR v platném znění (dále jen zákona o azylu).

V kasační stížnosti stěžovatel dovozoval důvody podle ust. § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s., které spatřoval v tom, že soud neměl podmínky k postupu podle § 51 odst. 1 s. ř. s., protože stěžovatel písemnosti, kterou obdržel v českém jazyce nerozuměl a soud měl tento problém předvídat. Jedná se tudíž nepochybně o vadu řízení, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé. Navrhl proto, aby napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl zrušen a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podáním ze dne 26. 1. 2006 vzal stěžovatel kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle stěžovatele obsažený v jeho podání ze dne 26. 1. 2006 považuje Nejvyšší správní soud za svobodný, vážný, určitý a srozumitelný. Řízení o kasační stížnosti proto dle výše citovaného ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s. zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníkům nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. února 2006

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu