U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Marie Součkové v právní věci **navrhovatelky J. Z.**, o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu, ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 Ads 26/2004,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á** .

II. Navrhovatelka **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka svým podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 16. 11. 2004 podala návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věci vedené pod sp. zn. zdejšího soudu 3 Ads 26/2004, týkající se kasační stížnosti podané proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2004 č. j. 2 Cad 86/2003-27, ve věci odnětí plného invalidního důchodu. Obsahem podání je především popis stávající tíživé ekonomické situace a také názor, že vyměřený důchod nebyl valorizován v souladu se zákonem.

Návrh „na určení lhůty k provedení procesního úkonu“ navrhovatelka blíže neupřesnila, je pouze patrné, že má zájem na urychleném projednání věci shora označené.

Podle ustanovení § 174a odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích v platném znění, může účastník řízení nebo ten, kdo je stranou v řízení (dále jen „navrhovatel“) podat návrh, aby soud určil lhůtu k provedení procesního úkonu, u něhož podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení. Tomuto návrhu však podle téhož ustanovení musí předcházet stížnost na průtahy v řízení, která nebyla příslušným orgánem státní správy soudů podle názoru navrhovatele řádně vyřízena.

Podle ustanovení § 174a odst. 2 zákona se návrh podává u soudu, vůči němuž jsou průtahy v řízení namítány a návrh musí mimo obecných náležitostí podání obsahovat sdělení, v čem jsou podle navrhovatele spatřovány průtahy v řízení a čeho se navrhovatel domáhá. Směřuje-li návrh proti Nejvyššímu správnímu soudu, rozhodne o něm podle § 174a odst. 3 zákona jiný senát tohoto soudu příslušný podle rozvrhu práce.

V posuzované věci bylo především zjištěno, že Nejvyššímu správnímu soudu byla předložena kasační stížnost navrhovatelky proti výše citovanému rozsudku Městského soudu v Praze dne 28. 6. 2004. Věc je vedena pod sp. zn. 3 Ads 26/2004. Dle vyjádření předsedy senátu, jemuž byla přidělena dle rozvrhu práce, připadá v úvahu její projednání a rozhodnutí nejdříve v únoru 2005, a s ohledem na množství ostatní agendy.

Dále bylo zjištěno, že navrhovatelka nevolila postup naznačený v ustanovení § 174a zákon o soudech a soudcích, tedy neobrátila se nejprve na předsedu soudu se stížností na průtahy v řízení před tímto soudem. Podání takové stížnosti a její řádné nevyřízení je přitom předpokladem k podání návrhu na určení lhůty s prodlení procesního řízení.

Za této situace nezbylo soudu než postupovat dle ustanovení § 174a odst. 5 zákona o soudech a soudcích a podaný návrh jako nepřípustný odmítnout.

O nákladech řízení soud rozhodl dle ustanovení § 174 odst. 7 a contrario, citovaného zákona. Náklady řízení hradí stát jen tehdy je-li návrh uznán jako oprávněný.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné**.**

V Brně dne 5. 1. 2005

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu