Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce: D. D., zastoupeného Mgr. Markem Janstou, advokátem se sídlem Mladá Boleslav, Palackého 267, proti žalovanému: Ministerstvo vnitra se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 6. 2004, čj. 24 Az 72/2004 - 27,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností, zaslanou prostřednictvím držitele poštovní licence dne 29. 11. 2004 Krajskému soudu v Ostravě, se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 29. 1. 2004, čj. OAM-47/VL-10-12-2004. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím nebyl stěžovateli udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů a zároveň bylo vysloveno, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona. Rozsudek krajského soudu vycházel ze skutečnosti, že žalobce nenaplnil žádnou ze zákonných podmínek pro udělení azylu.

Ze správního spisu vyplynulo, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručován do vlastních rukou v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 16. 9. 2004, a to na adresu P. S., J. c. a. s., Č. p. 197, S.. Krajský soud zjistil, že se stěžovatel nezdržuje na uvedené adrese, neboť z P. S. svévolně odešel dne 2. 10. 2004, neznámo kam.

Přes provedené šetření se soudu nepodařilo zjistit adresu, na které se stěžovatel v současné době zdržuje, a proto mu byl podle § 29 odst. 3 o. s. ř. a § 64 s. ř. s. usnesením krajského soudu ze dne 8. 10. 2004, čj. 24 Az 72/2004 - 34 ustanoven opatrovník, S. (S. o. z. s. e.) se sídlem v B., M. 16. Ze spisu vyplynulo, že usnesení bylo opatrovníkovi doručeno dne 12. 10. 2004. Napadený rozsudek byl

opatrovníkovi doručen dne 29. 10. 2004. Ze správního spisu bylo dále zjištěno, že na základě telefonické žádosti stěžovatele ze dne 25. 11. 2004 mu byl rozsudek zaslán na adresu M. B., U. S. 895 (p. E. V.). Zásilku stěžovatel převzal dne 27. 11. 2004.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení, tedy pátek 29. 10. 2004. Poslední den lhůty připadá na pátek 12. 11. 2004, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost, zaslaná krajskému soudu prostřednictvím držitele poštovní licence až dne 29. 11. 2004, tedy byla podána opožděně.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. 2. 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu