# Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce L. M. H., proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 8. 2004, čj. 64 Az 38/2004 - 23,

takto:

**I. Kasační stížnost se odmítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 1. 2004, čj. OAM-172/VL-18-05-2004. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím byla stěžovateli zamítnuta jeho žádost o azyl jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Rozsudek krajského soudu vycházel ze skutečnosti, že žalobcem tvrzené důvody jeho žádosti o azyl nelze podřadit žádnému z azylově relevantních důvodů, uvedených v ustanovení § 12 zákona o azylu.

Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení advokáta zástupcem v řízení o kasační stížnosti.

Formulář o majetkových a osobních poměrech byl stěžovateli doručen dne 4. 11. 2004.

Protože stěžovatel ve stanovené lhůtě na výzvu nereagoval, Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 18. 1. 2005, č. j. 64 Az 38/2004 - 39, stěžovateli zástupce z řad advokátů neustanovil, a zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení založil do spisu plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 27. 1. 2005, stěžovatel na něj nijak nereagoval, kasační stížností usnesení nenapadl, plnou moc udělenou advokátovi do spisu nezaložil.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel své právnické vzdělání neprokázal (a ostatně ani netvrdil), advokátem zastoupen není.

Absence zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu