Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: nezl. E. K., zastoupena matkou: A. A. proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. Schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2004, čj. 10 Az 173/2003 - 23,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně jako stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 6. 11. 2001, čj. OAM-5068/VL-01-OL4-2004. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím nebyl stěžovatelce udělen azyl udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů a zároveň bylo vysloveno, že se na ni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona. Rozsudek městského soudu vycházel ze skutečnosti, že žalobkyně nenaplnila žádnou ze zákonných podmínek pro udělení azylu.

Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení advokáta zástupcem v řízení o kasační stížnosti; proto byla přípisem městského soudu ze dne 2. 6. 2004 vyzvána, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto přípisu doložila své osobní a majetkové poměry. Ze spisu vyplynulo, že přípis byl doručen zástupkyni stěžovatelky do vlastních rukou dne 14. 6. 2004.

Protože stěžovatelka ve stanovené lhůtě na výzvu nereagovala, městský soud svým usnesením ze dne 17. 7. 2004, čj. 10 Az 173/2003 - 33, zamítl žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce. Usnesení bylo zástupkyni stěžovatelky doručeno dne 26. 7. 2004 na adresu P. 7, M. 227/14. Kasační stížností usnesení ze dne 17. 7. 2004 napadeno nebylo.

Poté byla stěžovatelka přípisem městského soudu ze dne 29. 7. 2004, čj. 10 Az173/2003 - 36 vyzvána, aby si zástupce zvolila a ve lhůtě 15 dnů od doručení přípisu předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Přípis ze dne 29. 7. 2004 byl zástupkyni stěžovatelky doručen dne 4. 8. 2004.

Zástupkyně stěžovatelky následně zaslala městskému soudu přípis, který mu byl doručen dne 26. 8. 2004. V něm uvedla, že v kasační stížnosti již požádala o ustanovení zástupce pro svou nezletilou dceru a proto nemůže plnou moc doložit. Dodala, že si advokáta nemůže dovolit vzhledem ke svým majetkovým poměrům. Současně doložila potvrzení o osobních a majetkových poměrech stěžovatelky.

Usnesení městského soudu ze dne 21. 9. 2004, čj. 10 Az 173/2003 - 47 byla stěžovatelka vyzvána, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení odstranila nedostatky kasační stížnosti, zejména, aby předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Usnesení bylo doručeno zástupkyni stěžovatelky dne 27. 9. 2004. Na tuto výzvu stěžovatelka, resp. její zákonná zástupkyně nereagovala.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s“) musí být stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem. To neplatí, má-li stěžovatelka sama vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatelka právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupena není a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky podle § 46 odst 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. 2. 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu