Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce S. G., zastoupeného opatrovnicí R. Z., pracovnicí Krajského soudu v Ostravě, proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2004, čj. OAM-2056/VL-07-04-2004, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 9. 2004, čj. 24 Az 397/2004-25,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný neudělil žalobci azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Žalovaný současně rozhodl, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, který ji rozsudkem napadeným kasační stížností zamítl. Rozsudek byl žalobci doručen dne 19. 11. 2004.

Žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl rozsudek krajského soudu včasnou kasační stížností. Současně požádal o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 17. 3. 2005, čj. 24 Az 397/2004-49, krajský soud stěžovateli ustanovil opatrovnici pro řízení. Vyšel při tom ze skutečnosti, že na poslední známé adrese se stěžovatel dle shodného sdělení pošty i policie nenachází, a místo jeho pobytu není známo. Poté krajský soud usnesením ze dne 19. 5. 2005, čj. 24 Az 397/2004 - 55, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů zamítl. Usnesení bylo opatrovnici stěžovatele doručeno dne 27. 5. 2005. Dalším usnesením ze dne 15. 6. 2005 krajský soud vyzval stěžovatele, aby (mimo jiné) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení předložil soudu plnou moc advokáta, který jej bude v řízení zastupovat. Současně jej poučil, že nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo opatrovnici stěžovatele doručeno dne 22. 6. 2005. Stěžovatel ve stanovené lhůtě a ani později požadovanou plnou moc nepředložil. Proto krajský soud předložil dne 2. 9. 2005 kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel neprokázal,

že by měl právnické vzdělání; přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi.

Nezastoupení advokátem brání věcnému vyřízení kasační stížnosti, neboť jde o podmínku řízení, jejíž nedostatek přes výzvu soudu odstraněn nebyl. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. října 2005

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu