U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatelky **N. B.**, za účasti **Ministerstva vnitra,** se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 9. 2004, č. j. 14 Az 177/2003 - 32,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozkladu Ministra vnitra ze dne 15. 4. 2003, č. j. OAM-2010/AŘ-2002, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 5. 11. 2001, č. j. OAM-3123/VL-18-OL2-2001, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti stěžovatelky o udělení azylu dle ust. § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, jako zjevně nedůvodné, a rozklad byl zamítnut.

S ohledem na okolnost, že součástí podané kasační stížnosti byla i žádost stěžovatelky o ustanovení právního zástupce, vyzval ji krajský soud přípisem ze dne 16. 11. 2004 k vyplnění Potvrzení o majetkových poměrech a jeho vrácení soudu ve lhůtě jednoho týdne. Na tento přípis, který byl stěžovatelce doručen dne 3. 12. 2004, tato nikterak nereagovala. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 1. 2005, č. j. 14 Az 177/2003 - 51, byla zamítnuta žádost stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, přičemž byla stěžovatelka vyzvána, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení doložila plnou moc udělenou advokátovi, který jí bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Současně byla poučena o tom, že jestliže tomuto požadavku ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude její kasační stížnost odmítnuta.

Podle ust. § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno

nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Nepředložení plné moci advokáta brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. dubna 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu