U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Radana Malíka v právní věci stěžovatelky **L. H.,** za účasti **Ministerstva vnitra,** se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 9. 2004, č. j. 64 Az 68/2004 - 21,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatelka domáhala přezkoumání rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 9. 2004, č. j. 64 Az 68/2004 - 21, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí ministerstva vnitra ze dne 16. 3. 2004, č. j. OAM-861/VL-07-12-2004, jímž byla zamítnuta podle § 16 odst. 1písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o azylu“) její žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná.

Protože současně s kasační stížností požádala stěžovatelka o ustanovení zástupce z řad advokátů, vyzval ji krajský soud, aby předložila vyplněný formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“. Na základě údajů v něm stěžovatelkou uvedených krajský soud usnesením ze dne 16. 12. 2004, č. j. 64 Az 68/2004 – 31, stěžovatelce advokáta neustanovil a zároveň ji vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení předložila plnou moc udělenou advokátovi. Ve stanovené lhůtě stěžovatelka plnou moc nepředložila.

Podle ust. § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatelka nedoložila soudu, že by byla pro řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, ač byla k předložení plné moci vyzvána včetně poučení o následcích neuposlechnutí výzvy, Nejvyšší správní soud její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu