U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **V. N.**, zastoupeného opatrovníkem P. B., vyšším soudním úředníkem Krajského soudu v Praze, za účasti **Ministerstva vnitra,** se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 13. 4. 2004, č. j. 46 Az 707/2003 - 30,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 13. 4. 2004, č. j. 46 Az 707/2003 - 30, zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra (dále jen „ministerstvo“) ze dne 8. 4. 2003, č. j. OAM-9354/VL-11-P05-2001, jímž bylo rozhodnuto o neudělení azylu stěžovateli podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a současně bylo rozhodnuto, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost, v níž mimo jiné požádal o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů.

Krajský soud proto zaslal stěžovateli dvakrát formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Formulář byl opakovaně zaslán na adresu, na které byl podle evidence cizinecké policie hlášen, ale v obou případech se zásilka vrátila s poznámkou doručujícího orgánu, že je adresát na uvedené adrese neznámý. Krajský soud poté zaslal stěžovateli na uvedenou adresu usnesení ze dne 13. 10. 2004, č. j. 46 Az 707/2003 - 47, jímž vyzval stěžovatele, aby si pro řízení o kasační stížnosti zvolil právního zástupce, a rovněž usnesení ze dne 27. 10. 2004, č. j. 46 Az 707/2003 - 49, jímž stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce zamítl. Obě zásilky se vrátily krajskému soudu s poznámkami doručujícího orgánu, že se adresát odstěhoval, resp. že je na uvedené adrese neznámý.

Na základě pokynu Nejvyššího správního soudu byl usnesením krajského soudu ze dne 2. 2. 2005, č. j. 46 Az 707/2003 – 58, z důvodu neznámého pobytu stěžovateli

podle § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. ustanoven opatrovník, kterému byl rovněž doručen formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Vzhledem k tomu, že opatrovník stěžovatele nedoložil soudu, jaké jsou majetkové poměry stěžovatele, krajský soud usnesením ze dne 18. 2. 2005, č. j. 46 Az 707/2003 - 61, žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl a usnesením z téhož dne vyzval stěžovatele, aby si ve lhůtě 14 dnů od doručení usnesení zvolil pro řízení o kasační stížnosti právního zástupce, nemá-li sám vysokoškolské vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie, a současně ho poučil o tom, že neuposlechne-li výzvy soudu, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení převzal opatrovník stěžovatele osobně dne 26. 4. 2005. Lhůta ke zvolení zástupce pak marně uplynula dnem 10. 5. 2005.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Vzhledem k výše uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, když stěžovatel není zastoupen advokátem a nemá ani vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie, a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto nelze v řízení pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. června 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu