U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci stěžovatele **S. U.**, zastoupeného opatrovnicí Bc. D. B., pracovnicí Krajského soudu v Ostravě, za účasti **Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 5. 2004, č. j. 24 Az 1977/2003 - 19,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 20. 8. 2003, č. j. OAM-3715/VL-19-15-TZ-2003, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti stěžovatele o udělení azylu dle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, jako zjevně nedůvodné.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 10. 2004, č. j. 24 Az 1977/2003 - 38, byla stěžovateli z důvodu neznámého pobytu ustanovena opatrovnice Bc. D. B., pracovnice Krajského soudu v Ostravě. Poté usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 11. 2004, č. j. 24 Az 1977/2003 - 39, byla zamítnuta žádost stěžovatele na ustanovení advokáta, kterou stěžovatel podal současně s kasační stížností. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 12. 2004, č. j. 24 Az 1977/2003 – 41, byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doložil plnou moc udělenou advokátovi, který ho bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, a současně doplnil kasační stížnost o v usnesení specifikované náležitosti. Současně byl poučen o tom, že jestliže uvedené nedostatky kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstraní, bude tato odmítnuta. Stěžovatel však na toto poučení žádným způsobem nereagoval.

Podle ust. § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení

o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Nepředložení plné moci advokáta brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. 2. 2005

JUDr. Radan Malík
předseda senátu