

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci stěžovatele **V. I.**, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 8. 2004, č. j. 11 Az 31/2004 - 67,

takto:

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 8. 2004, č. j. 11 Az 31/2004 - 67, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

Včas podanou kasační stížností se stěžovatel domáhá zrušení výše uvedeného usnesení, kterým byl zamítnut jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 5. 2004, č. j. 11 Az 31/2004 - 56. Městský soud napadené usnesení odůvodnil tím, že stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoručil soudu vyplněné sdělení o majetkových poměrech, proto nebyly splněny předpoklady pro případné ustanovení zástupce stěžovateli.

Stěžovatel ve své kasační stížnosti namítl, že s usnesením městského soudu nesouhlasí, protože v průběhu azylového řízení se několikrát změnil azylový zákon a on, kvůli špatné znalosti českého jazyka, neměl možnost prostudovat tyto změny. Navrhl proto zrušení výše uvedeného usnesení a ustanovení mu zástupce.

Nejvyšší správní soud přezkoumal na základě kasační stížnosti napadené rozhodnutí krajského soudu a dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

Podle ust. § 109 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud je vázán důvody kasační stížnosti; to neplatí, bylo-li řízení před soudem zmatečné [(§ 103 odst. 1 písm. c)] nebo bylo

zatíženo vadou, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé, anebo je-li napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné [(§ 103 odst. 1 písm. d)], jakož i v případech, kdy je rozhodnutí správního orgánu nicotné.

S ohledem na dikci ust. § 109 odst. 3 s. ř. s. citovaného výše přezkoumal Nejvyšší správní soud napadené rozhodnutí nad rámec stížních bodů, které jsou obsaženy v kasační stížnosti stěžovatele, a shledal, že rozhodnutí městského soudu je nepřezkoumatelné pro jinou vadu řízení, která měla za následek nezákonné rozhodnutí o věci.

Nejvyšší správní soud ze soudního spisu především zjistil, že podání stěžovatele, jehož obsahem bylo vyplněné Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce ve věci sp. zn. 11 Az 31/2004, bylo Městskému soudu v Praze doručeno dne 9. 8. 2004 a je ve spise založeno pod číslem listu 70. Na čísle listu 69 je zažurnalizován pokyn soudce k předložení napadeného usnesení (tj. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 8. 2004, č. j. 11 Az 31/2004 - 67) k podpisu a k jeho zaslání žalobci, který je datován 6. 8. 2004. Spis dále obsahuje usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 9. 2004, č. j. 11 Az 31/2004 - 74, kterým bylo zrušeno rozhodnutí nadepsaného soudu ze dne 11. 8. 2004, č. j. 11 Az 31/2004 - 70, a kterým stěžovateli byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát. Ze spisu dále vyplývá, že předmětná kasační stížnost proti napadenému usnesení o neustanovení zástupce byla soudu doručena dne 15. 9. 2004 v 8:40 hodin.

Z výše uvedeného přehledu obsahu zmatečně vedeného soudního spisu jednoznačně vyplývá, že rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 11. 8. 2004, č. j. 11 Az 31/2004 - 67, bylo napadeno kasační stížností. Bylo proto povinností městského soudu předložit spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o této kasační stížnosti, neboť jen tento soud je soudem, který je dle ust. § 12 odst. 1 s. ř. s. příslušným k rozhodování o kasačních stížnostech. Nebyla zde proto dána pravomoc městského soudu k tomu, aby ve věci sám rozhodoval. Proto jeho usnesení ze dne 15. 9. 2004, č. j. 11 Az 31/2004 - 74, nemá žádné právní účinky, a to z důvodu zmatečnosti řízení před soudem, neboť k jeho vydání chyběly podmínky řízení, v daném případě pravomoc soudu rozhodnout o zrušení svého usnesení o nevyhovění žádosti stěžovatele na ustanovení advokáta, které bylo napadeno kasační stížností.

Nejvyšší správní soud považuje v této souvislosti za vhodné zdůraznit, že městský soud je v případě žurnalizování písemností, které se týkají soudního řízení, povinen postupovat dle instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 505/2001-Org., kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, ve znění pozdějších předpisů, a zařazovat jak podání, která došla soudu, tak i ta, která vznikla úřední činností soudu, v časové posloupnosti. V souzené věci tomu však tak zřejmě nebylo, neboť ze soudního spisu je zřejmé, že písemnosti nebyly žurnalizovány dle data jejich přijetí či data vzniku, naopak. Takovýto způsob vedení soudního spisu, ve kterém Nejvyšší správní soud spatřuje jinou vadu řízení, která měla vliv na zákonnost rozhodnutí, a z toho vyplývající vadný procesní postup soudu, nemůže jít k tíži účastníka řízení, tedy stěžovatele, proto Nejvyšší správní soud dle ust. § 109 odst. 3 s. ř. s. shledal napadené usnesení nezákonným, a to nad rámec stížních důvodů.

Vzhledem k výše uvedenému se Nejvyšší správní soud nezabýval stížními body stěžovatele.

Nejvyšší správní soud proto s ohledem na dikci ust. § 109 odst. 3 s. ř. s. postupoval tak, že napadené usnesení městského soudu přezkoumal i nad rámec důvodů stanovených v kasační stížnosti, neboť řízení před městským soudem bylo stiženou vadou, která měla vliv na zákonnost rozhodnutí. Ze všech shora uvedených důvodů shledal kasační stížnost důvodnou, a proto usnesení Městského soudu v Praze podle ustanovení § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení bez jednání postupem dle § 109 odst. 1 citovaného zákona, dle kterého o kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud zpravidla bez jednání.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne Městský soud v Praze v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 2 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2005

JUDr. Radan Malík
předseda senátu