U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **Ministerstva vnitra** se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3**,** za účasti **a) D. S., b) nezl. O. S., c) nezl. R. S.,** účastníci b) a c) zastoupeni účastnicí a) jako zákonnou zástupkyní, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 8. 2004, č. j. 60 Az 69/2004 - 27,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 8. 2004, č. j. 60 Az 69/2004 - 27, kterým bylo zrušeno jeho rozhodnutí ze dne 2. 4. 2004, č. j. OAM-4940/VL-07-K03-2002, jímž bylo rozhodnuto o neudělení azylu účastníkům podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) a současně bylo rozhodnuto, že se na účastníky nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 citovaného zákona. V kasační stížnosti stěžovatel uvedl, že je zastoupen jeho pracovnicí JUDr. A. H. podle přiloženého pověření ministrem vnitra (dále jen „pověřená pracovnice“).

Protože stěžovatel nedoložil, že pověřená pracovnice má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, byl vyzván přípisem krajského soudu ze dne 12. 11. 2004, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení této výzvy splnění této podmínky doložil. Přípis byl stěžovateli doručen dne 17. 12. 2004, tento však na něj nereagoval. Protože však nebyl poučen o následcích nevyhovění tomuto požadavku, byl znovu vyzván přípisem krajského soudu ze dne 3. 3. 2005, aby soudu ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy doložil, že pověřená pracovnice, která za něj má v řízení jednat, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, včetně poučení, že nebude-li výzvě v uvedené lhůtě vyhověno, bude kasační stížnost odmítnuta. Tato výzva byla stěžovateli doručena dne 8. 3. 2005. Ve stanovené lhůtě stěžovatel opět nereagoval. Spis byl poté předložen Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti.

Podle ust. § 105 odst. 2 musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem či jinou v zákoně blíže specifikovanou osobou je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil, že jím pověřená pracovnice, která jej v řízení o kasační stížnosti zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, tj. že by tuto podmínku řízení splnil, a tento nedostatek neodstranil ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. dubna 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu