U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jiřího Vyvadila v právní věci stěžovatelky **L. T. M.,** zastoupené opatrovnicí M. B., pracovnicí Krajského soudu v Plzni, za účasti **Ministerstva vnitra,** se sídlem v Praze, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 2. 2004, č. j. 59 Az 472/2003 - 42,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatelka domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 2. 2004, č. j. 59 Az 472/2003 - 42, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 24. 2. 2003, č. j. OAM-4073/CU-02-HA08-2001, jímž bylo rozhodnuto o neudělení azylu stěžovatelce podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a současně bylo rozhodnuto, že se na stěžovatelku nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 citovaného zákona.

Protože současně s kasační stížností podala stěžovatelka žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů, vyzval ji krajský soud, aby ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení výzvy zaslala zpět soudu vyplněný formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“. Krajský soud poté zjistil, že stěžovatelka se nezdržuje na jí uvedené adrese Ch., P. 18, a ani na adrese Ch., Š. 17, která byla zjištěna jako její poslední známá adresa pobytu v evidenci Policie České republiky a v evidenci Ministerstva vnitra, a její pobyt tak není znám. Proto jí byla v souladu s ust. § 29 odst. 3 o. s. ř. a § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ustanovena usnesením ze dne 22. 9. 2004, č. j. 59 Az 472/2003 – 80, opatrovnice. V souladu s ustanovením § 42 odst. 2 věta první s. ř. s. byla výzva spolu s tiskopisem k prokázání majetkových poměrů doručena dne 14. 10. 2004 opatrovnici, která na tuto výzvu reagovala sdělením, že žádosti o vyplnění tiskopisu prohlášení o majetkových poměrech nemůže vyhovět a vrací jej soudu, neboť majetkové poměry stěžovatelky nezná. Krajský soud následně usnesením ze dne 4. 11. 2004, č. j. 59 Az 472/2003 – 87, návrh na ustanovení zástupce stěžovatelce zamítl.

Výzvou ze dne 21. 1. 2005, č. j. 59 Az 472/2003 – 93, krajský soud stěžovatelku vyzval, aby si ve lhůtě jednoho týdne od doručení této výzvy zvolila právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti a současně ji poučil, že nebude-li tento nedostatek v uvedené

lhůtě odstraněn, bude kasační stížnost odmítnuta. Tato výzva byla doručena opatrovnici stěžovatelky dne 25. 1. 2005. Ve stanovené lhůtě opatrovnice nereagovala.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen v řízení o kasační stížnosti advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatelka nedoložila soudu, že by byla pro řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, tj. že by tuto podmínku řízení splnila, a tento nedostatek neodstranila ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu