U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Jiřího Vyvadila v právní věci stěžovatele **A. D.**, zastoupeného opatrovnicí P. S., pracovnicí Krajského soudu v Ústí nad Labem, za účasti **Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 2. 2004, č. j. 14 Az 145/2003 - 23,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 30. 5. 2003, č. j. OAM-1048/VL-07-C09-2003, jímž bylo dle ust. § 25 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zastaveno řízení o udělení azylu, neboť stěžovatel se bez vážného důvodu opakovaně nedostavoval k pohovoru.

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 7. 2004, č. j. 14 Az 145/2003 - 35, byla stěžovateli z důvodu neznámého pobytu ustanovena opatrovnice P. S., pracovnice Krajského soudu v Ústí nad Labem. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2004, č. j. 14 Az 145/2003 - 43, byla zamítnuta žádost stěžovatele o ustanovení advokáta, kterou stěžovatel podal současně s kasační stížností. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 1. 2005, č. j. 14 Az 145/2003 – 48, byl stěžovatel dále vyzván, aby si ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení zvolil zástupcem pro řízení o kasační stížnosti advokáta a tuto skutečnost soudu doložil předložením plné moci. Současně byl poučen o tom, že jestliže uvedené nedostatky kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstraní, bude tato odmítnuta. Stěžovatel však toto poučení žádným způsobem neakceptoval.

Podle ust. § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Nepředložení plné moci advokáta brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. srpna 2005

JUDr. Radan Malík, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Rajčoková