U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Elišky Cihlářové v právní věci stěžovatele **A. K.**, za účasti **Ministerstva vnitra,** se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 3. 3. 2005, č. j. 56 Az 63/2004 - 44,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 3. 3. 2005, č. j. 56 Az 63/2004-44, zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 21. 4. 2004, č. j. OAM-1479/VL-07-08-2004, jímž byla zamítnuta jeho žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost, jejíž součástí byla žádost „o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů“.

Přípisem ze dne 21. 3. 2005 vyzval krajský soud stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy zaslal soudu pravdivě vyplněný formulář – Potvrzení o majetkových a výdělkových poměrech. Protože stěžovatel nebyl na jím uvedené adrese zastižen, zásilka byla uložena dne 29. 3. 2005 u držitele poštovní licence. Při pokusu o doručení byl stěžovatel v souladu s § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "s. ř. s."), vyrozuměn o tom, že si má uloženou písemnost vyzvednout, a poučen, že nevyzvedne-li si zásilku do 10 dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Stěžovatel zásilku v uvedené lhůtě nevyzvedl, proto je dnem doručení pátek 8. 4. 2005. Stěžovatel si zásilku u držitele poštovní licence převzal dne 12. 4. 2005. Stěžovatel ve lhůtě soudem stanovené, ani později, výzvě nevyhověl, proto krajský soud usnesením ze dne 3. 5. 2005, č. j. 56 Az 63/2004 - 55, zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce. Protože stěžovatel nebyl na jím uvedené adrese zastižen, zásilka byla uložena dne 13. 5. 2005 u držitele poštovní licence, při pokusu o doručení byl stěžovatel v souladu s výše uvedenými ustanoveními o. s. ř. a s. ř. s. poučen o důsledcích nevyzvednutí zásilky. Stěžovatel zásilku v uvedené lhůtě nevyzvedl, proto je dnem doručení pondělí 23. 5. 2005. Usnesením ze dne 16. 6. 2005, č. j. 56 Az 63/2004 - 59, krajský soud vyzval stěžovatele k odstranění nedostatku jeho kasační stížnosti spočívajícího v tom, že není

zastoupen advokátem, ačkoliv sám nemá právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o tom, že nevyhoví-li této výzvě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Protože stěžovatel nebyl na jím uvedené adrese zastižen, byla zásilka uložena ve středu 22. 6. 2005 u držitele poštovní licence, při pokusu o doručení byl stěžovatel v souladu s výše uvedenými ustanovení o. s. ř. a s. ř. s. poučen o důsledcích nevyzvednutí zásilky. Stěžovatel zásilku v uvedené lhůtě nevyzvedl, proto je dnem doručení pondělí 27. 6. 2005.

Stěžovatel na uvedenou výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a nedostatek své kasační stížnosti spočívající v tom, že není zastoupen advokátem, ačkoliv sám nemá právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie, neodstranil.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Z důvodů výše uvedených Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítl, neboť stěžovatel není zastoupen advokátem a nemá ani vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto nelze v řízení pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2005

JUDr. Radan Malík
předseda senátu