U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Elišky Cihlářové v právní věci stěžovatele **R. B.,** za účasti **Ministerstva vnitra,** se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 2. 2005, č. j. 61 Az 43/2004 - 24,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 21. 2. 2005, č. j. 61 Az 43/2004 - 24, zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 6. 2. 2004, č. j. OAM-245/VL-07-08-2004, jímž byla zamítnuta jeho žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 4. 4. 2005, č. j. 61 Az 43/2004 - 31, vyzval stěžovatele, aby si ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zvolil pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů. Současně jej poučil o tom, že pokud si stěžovatel ve stanovené lhůtě nezvolí zástupce z řad advokátů, bude věc postoupena Nejvyššímu správnímu soudu, který může kasační stížnost odmítnout.

Stěžovatel na uvedenou výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení zastupovat, krajskému soudu nepředložil.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Z důvodů výše uvedených Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť stěžovatel není zastoupen advokátem a nemá ani vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto nelze v řízení pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2005

JUDr. Radan Malík
předseda senátu