U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatelky **T. O.,** za účasti **Ministerstva vnitra,** se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 10. 2004, č. j. 59 Az 80/2004 - 20,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatelka domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 10. 2004, č. j. 59 Az 80/2004 - 20, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 2. 4. 2004, č. j. OAM-1290/VL-07-17-2004, jímž byla žádost o udělení azylu stěžovatelce zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Protože současně s kasační stížností podala stěžovatelka také žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů, vyzval ji krajský soud, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy zaslala zpět soudu vyplněný formulář „Vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech“. Protože stěžovatelka v tomto vyjádření neuvedla žádné příjmy ani osobní majetek, přitom v kasační stížnosti uvedla, že bydlí v hotelu B. v Č, a přitom neuvedla žádný příjem, usoudil krajský soud, že za této situace nepochybně musí mít příjmy, popř. majetek, z kterého hradí náklady spojené s pobytem na území České republiky. Krajský soud proto požádal ubytovatele stěžovatelky o sdělení, jakou částku platí stěžovatelka za ubytování v hotelu a zjistil, že úhrada za pronájem pokoje v hotelu B. činí měsíčně 3000 Kč. Protože stěžovatelka věrohodně neprokázala své majetkové a sociální poměry, krajský soud jí pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů usnesením ze dne 16. 12. 2004, č. j. 59 Az 80/2004 - 39, neustanovil. Následně usnesením ze dne 26. 1. 2005, č. j. 59 Az 80/2004 - 42, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doložila do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a jeho prostřednictvím doplnila údaj o tom, kdy bylo napadené rozhodnutí doručeno, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá a důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 s. ř. s. Současně ji poučil, že nebudou-li tyto nedostatky v uvedené lhůtě odstraněny, bude kasační stížnost odmítnuta.

Z předloženého spisu vyplývá, že toto usnesení bylo z důvodu, že stěžovatelka nebyla na jí uvedené adrese zastižena, uloženo dne 14. 2. 2005 u držitele poštovní licence. Při pokusu

o doručení byla stěžovatelka v souladu s § 46 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. vyrozuměna o tom, že si má uloženou písemnost vyzvednout a poučena, že nevyzvedne-li si zásilku do 3 dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Protože si stěžovatelka zásilku v uvedené lhůtě nevyzvedla, je dnem doručení čtvrtek 17. 2. 2005. Převzetí písemnosti stěžovatelkou dne 26. 2. 2005 tak nemohlo vyvolat žádné právní účinky. Ve stanovené lhůtě stěžovatelka nereagovala a nezvolila si pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatelka nedoložila soudu, že by byla pro řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, tj. že by tuto podmínku řízení splnila, a tento nedostatek neodstranila ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. května 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu