U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **T. Y.**, zastoupeného opatrovníkem Mgr. J. K., za účasti **Ministerstva vnitra,** se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 3. 2004, č. j. 30 Az 345/2003 - 24,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 3. 2004, č. j. 30 Az 345/2003 - 24, byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 22. 8. 2003, č. j. OAM-1886/VL-11-P20-2001, jímž bylo rozhodnuto o neudělení azylu stěžovateli podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a současně bylo rozhodnuto, že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost, jejíž součástí byla rovněž žádost stěžovatele o ustanovení právního zástupce podle ustanovení § 35 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.).

Usnesením ze dne 3. 1. 2005, č. j. 30 Az 345/2003 - 49, vyzval krajský soud stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení zaslal soudu v českém jazyce vyplněný a potvrzený formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, a poučil ho o tom, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, bude žádost o ustanovení zástupce zamítnuta. Usnesení se nepodařilo stěžovateli doručit ani přes opakované pokusy. Z databáze Ministerstva vnitra bylo zjištěno, že stěžovatel dne 7. 12. 2004 svévolně opustil P. s. v K. n. O., aniž uvedl jakoukoliv jinou adresu. Proto Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 4. 2. 2005, č. j. 30 Az 345/2003 - 56, stěžovateli ustanovil opatrovníka a usnesením ze dne 1. 3. 2005, č. j. 30 Az 345/2003 - 59, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení předložil soudu plnou moc advokáta, který bude stěžovatele v řízení zastupovat, a poučil ho o tom, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, bude věc předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační

stížnosti. Toto usnesení bylo opatrovníku stěžovatele doručeno dne 2. 3. 2005 a ve stanovené lhůtě nebyla soudu plná moc udělená advokátovi k zastupování stěžovatele předložena.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. platí, že nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

Protože stěžovatel ve stanovené lhůtě, soudu plnou moc advokáta, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat nepředložil, a sám nemá vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto nelze v řízení pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. června 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu