U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: S. S.,** zastoupen opatrovnicí R. Z., pracovnicí Krajského soudu v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 34, Ostrava, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 3. 2004, č. j. OAM - 761/VL - 11 - 05 - 2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 6. 2004, č. j. 63 Az 70/2004 - 9,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením Krajského soudu v Ostravě byla odmítnuta žaloba žalobce (dále „stěžovatel“) proti výše označenému rozhodnutí žalovaného ve věci azylu a zároveň bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti tomuto rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě podal stěžovatel osobně dne 23. 7. 2004 kasační stížnost. V řízení podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), krajský soud neúspěšně vyzýval stěžovatele k odstranění vad podání. Z písemného sdělení Policie ČR, Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha, ze dne 31. 3. 2005 vyplývá, že stěžovatel se v letech 2004 a 2005 nezdržoval na adrese hlášeného pobytu a orgánům policie ani soudu jinou adresu nesdělil. Z tohoto důvodu byla stěžovateli usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 6. 2005, č. j. 63 Az 70/2004 - 56, ustanovena výše jmenovaná opatrovnice.

Podle § 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o azyl a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci. Jelikož Nejvyšší správní soud shledal naplnění podmínek uvedeného ustanovení, řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení o kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. října 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu