USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobkyně: A. A. I.**, zastoupena JUDr. Velizarem Charitonovem, CSc., se sídlem Čajkovského 23, 130 00 Praha 3, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní přihrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 5682/VL - 10 - C10 - 2001 ze dne 1. 8. 2003, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze č. j. 7 Az 203/2003 - 24 ze dne 19. 3. 2004,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 19. 3. 2004 odmítl Městský soud v Praze usnesením č. j. 7 Az 203/2003 - 24 žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2003, č. j. OAM - 5682/VL - 10 - C10 - 2001, kterým bylo rozhodnuto, že se žalobkyni neuděluje azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), a že se na ni nevztahuje překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

JUDr. Velizar Charitonov, CSc., podal jako právní zástupce žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti tomuto usnesení kasační stížnost. Kasační stížnost neobsahovala zdůvodnění a dále nebyla doložena plná moc pro zastupování žalobkyně v řízení o kasační stížnosti.

Proti rozhodnutí městského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 s. ř. s. možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence. Napadené usnesení Městského soudu v Praze bylo podle připojené dodejky doručeno zástupci (opatrovnici) žalobkyně pro řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu dne 30. 4. 2004. Tímto datem počala stěžovatelce běžet dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti. Stěžovatelka tedy mohla podat kasační stížnost do 14. 5. 2004. Jelikož však

kasační stížnost byla podáno osobně u Městského soudu v Praze až 7. 6. 2004, je nutné ji posoudit jako opožděnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Nejvyšším správním soudem bylo zjištěno, že JUDr. Velizar Charitonov, CSc., byl s účinnosti od 25. 5. 2004 vyškrtnut Českou advokátní komorou ze seznamu advokátů. Z tohoto důvodu jmenovaný nemohl zastupovat stěžovatelku v kasačním řízení. Ani tato skutečnost by však již neměla vliv na skutečnost, že kasační stížnost byla podána opožděně a Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení či při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu