USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci **žalobce: V. G.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní přihrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11. 2002, č. j. OAM - 5065/VL - 07 - 08 - 2002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 20. 9. 2004, č. j. 36 Az 426/2003 - 46,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Krajský soud v Brně zamítl rozsudkem ze dne 19. 2. 2004, č. j. 36 Az 426/2003 - 26, žalobu (opravný prostředek) žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11. 2002, č. j. OAM - 5065/VL - 07 - 08 - 2002, kterým bylo rozhodnuto o neudělení azylu stěžovateli podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost, ve které současně požádal o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud v Brně žádost o ustanovení zástupce usnesením ze dne 20. 9. 2004, č. j. 36 Az 426/2003 - 46, zamítl. V odůvodnění uvedl, že vyzval stěžovatele k předložení vyplněného formuláře potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě na výzvu nereagoval. Stěžovatel tak nedoložil, že jsou dány předpoklady pro jeho osvobození od soudních poplatků, resp. pro ustanovení právního zástupce.

Proti tomuto usnesení podal stěžovatel včasnou kasační stížnost.

Kasační stížnost není přípustná.

Mezi náležitosti kasační stížnosti patří podle § 106 odst. 1 s. ř. s. kromě obecných náležitostí podání také důvody, pro které stěžovatel rozhodnutí krajského soudu napadá. Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být stěžovatel podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzván k doplnění podání.

Kasační stížnost však lze podle § 103 odst. 1 s. ř. s. podat jen z důvodů zde uvedených. Opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s., je taková kasační stížnost podle § 104 odst. 4 téhož zákona nepřípustná. Nepřípustnou kasační stížnost pak soud podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

V dané věci je kasační stížnost odůvodněna tak, že stěžovatel nesouhlasí s uvedeným usnesením Krajského soudu v Brně, neboť se v průběhu azylového řízení několikrát změnil azylový zákon a v důsledku špatné znalosti českého jazyka neměl možnost tyto změny prostudovat. Kasační stížnost je tak opatřena důvodem, splňuje také další náležitosti stanovené zákonem, pročež nebylo třeba stěžovatele vyzývat k odstranění vad podání podle § 106 odst. 2 s. ř. s.

Uvedený důvod však nesměřuje ani proti posouzení právní otázky soudem ani se jím nenamítají vady řízení před správním orgánem či soudem. Nelze jej tedy podřadit pod žádný z důvodů uvedených v § 103 s. ř. s. Kasační stížnost je tak podle § 104 odst. 4 s. ř. s. nepřípustná a Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než ji ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. dubna 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu