U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci **žalobce: S. C.,** zastoupen Mgr. Šárkou Malovanou, Dr., advokátkou, se sídlem Jamborova 45, Brno, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2004, č. j. 24 Az 88/2004 - 20,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti usnesení označenému v záhlaví, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 2. 2004, č. j. OAM - 239/VL - 07 - 04 - 2004, kterým bylo rozhodnuto o stěžovatelově žádosti o udělení azylu. Tato kasační stížnost byla podána dne 22. 9. 2004 u Nejvyššího správního soudu.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda kasační stížnost byla podána včas a zda se jí tak lze věcně zabývat. Podle § 106 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle věty poslední téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout.

Z obsahu předloženého soudního spisu vyplývá, že stěžovatel osobně převzal napadené usnesení krajského soudu dne 22. 7. 2004. Dne 5. 8. 2004 zaslala advokátka Mgr. Malovaná soudu fax, v němž žádala o „prodloužení lhůty k podání kasační stížnosti“. Toto faxové podání nebylo nijak potvrzeno písemným podáním. Nelze k němu tedy podle § 37 odst. 2 s. ř. s. nijak přihlížet, nehledě k tomu, že lhůtu pro podání kasační stížnosti nelze prodloužit (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Den 5. 8. 2004 byl tedy - jak uvedeno dále - posledním dnem pro podání kasační stížnosti. Jestliže faxové podání ze dne 5. 8. 2004 nebylo do tří dnů potvrzeno, nemůže být ani při nejvyšší míře příznivosti považováno za podanou kasační

stížnost, jejíž vady by bývalo bylo možno odstranit ve lhůtách stanovených v § 106 odst. 3 s. ř. s. Musí-li být kasační stížnost podle § 106 odst. 2 s. ř. s. podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, pak lhůta pro její podání uplynula dne 5. 8. 2004. Byla-li tedy kasační stížnost podána až dne 22. 9. 2004, stalo se tak po zákonem stanovené lhůtě, jejíž zmeškání nelze prominout, a byla tak podána opožděně.

Ze shora uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud postupoval podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. a kasační stížnost odmítl.

Byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. února 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu