U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Bohuslava Hnízdila v právní věci **žalobců: a) L. V., b) nezl. A. C., c) nezl. I. C.,** žalobci ad b) a c) zastoupeni žalobkyní ad a) jako zákonnou zástupkyní, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 17. 2. 2000, č. j. U - 1474/AŘ - 99, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně ad a) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 4. 2004, č. j. 55 Az 403/2003 - 37,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Rozsudkem Krajského soudu v Brně blíže označeným v záhlaví tohoto usnesení byla zamítnuta žaloba žalobkyně ad a) (dále jen „stěžovatelka“) proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 17. 2. 2000, č. j. U - 1474/AŘ - 99, ve věci azylu. Ohledně nezl. žalobců ad b) a c) bylo tímto rozsudkem zrušeno rozhodnutí ministra vnitra ze dne 17. 2. 2000, č. j. U - 1474/AŘ - 99, a také jemu předcházející prvostupňové rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 11. 11. 1999, č. j. U - 5061/VL - 11 - 02 - 99.

Proti tomuto rozsudku Krajského soudu v Brně podal Mgr. Karel Neubert, advokát, který zastupoval žalobce v řízení u krajského soudu blanketní kasační stížnost jménem všech žalobců, která byla doručena Krajskému soudu v Brně dne 14. 6. 2004. Tuto kasační stížnost poté podáním ze dne 15. 6. 2004 doplnil o důvody, mezi kterými zdůrazňuje skutečnost, že žalobci byli v Rumunsku pronásledováni jako příslušníci romského etnika ze strany muslimů. Vzhledem k tomu, že k podané kasační stížnosti advokát nedoložil plnou moc k zastupování žalobců, byla stěžovatelka vyzvána krajským soudem usnesením ze dne 16. 7. 2004 k předložení plné moci, která by jmenovaného advokáta zmocňovala jednat jménem žalobců v řízení o kasační stížnosti. Na tuto výzvu stěžovatelka nereagovala a plnou moc nepředložila. Krajský soud proto opětovně vyzval stěžovatelku a zároveň advokáta k doložení plné moci pro kasační řízení s poučením, že nebude-li tento nedostatek odstraněn, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Plná moc pro Mgr. Karla Neuberta pro zastupování žalobkyně ad a) v řízení o kasační stížnosti však ve stanovené lhůtě doložena nebyla.

V dalším podání ze dne 20. 7. 2004 vzal advokát kasační stížnost jménem žalobců ad b) a c) zpět. Proto Krajský soud v Brně usnesením ze dne 25. 8. 2004, č. j. 55 Az 403/2003 - 55, řízení o kasační stížnosti ohledně žalobců ad b) a c) zastavil.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Ze spisu vyplývá, že tato podmínka nebyla stěžovatelkou splněna.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. října 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu