USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci **žalobce: I. Z.**, zastoupen JUDr. Alžbětou Prchalovou, advokátkou, se sídlem Dřevařská 25, Brno, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní přihrádka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 871/VL - 07 - 08 - 2004 ze dne 19. 3. 2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 64 Az 73/2004 - 24 ze dne 13. 10. 2004,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 13. 10. 2004 zamítl Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. j. 64 Az 73/2004 - 24, žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 3. 2004, č. j. OAM - 871/VL - 07 - 08 - 2004, kterým bylo rozhodnuto, že se zamítá žádost žalobce (dále jen „stěžovatel“) o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Proti uvedenému rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, která byla podána prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence.

Napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl stěžovateli zaslán do vlastních rukou na adresu na základě souhlasu Ministerstva vnitra se změnou místa hlášeného pobytu z 28. 6. 2004. Protože nebyl zastižen, byla zásilka podle tehdy účinného § 42 odst. 5 s. ř. s.

ve spojení s § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), uložena dne 11. 11. 2004 na poště. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle výše uvedených ustanovení za to, že zásilka byla doručena desátý den ode dne doručení. Jelikož však 21. 11. 2004 byla neděle, je třeba mít podle § 40 odst. 3 s. ř. s. za to, že je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den, tzn. v daném případě 22. 11. 2004. Kasační stížnost tedy stěžovatel mohl podat do 6. 12. 2004. Jelikož kasační stížnost byla podána k poštovní přepravě až dne 28. 12. 2004, je nutné ji považovat za opožděnou a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. března 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu