U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci **žalobce: M. T.,** zastoupen Mgr. Lenkou Lobovskou, advokátkou, se sídlem Kopeckého sady 15, Plzeň, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 7. 2004, č. j. 59 Az 158/2003 - 27,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti rozsudku označenému v záhlaví, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 8. 2002, č. j. OAM - 2344/AŘ - 2001, kterým byla v řízení o rozkladu zamítnuta stěžovatelova žádost o udělení azylu. Tato kasační stížnost byla podána dne 22. 9. 2004. Stěžovatel v ní tvrdí, že mu rozsudek nebyl doposud doručen, neboť jeho právní zástupce nebyl v době, kdy mu byl rozsudek doručován, již oprávněn vykonávat advokacii.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda kasační stížnost byla podána včas a zda se jí tak lze věcně zabývat. Podle § 106 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle věty poslední téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout.

Z obsahu předloženého soudního spisu vyplývá, že napadený rozsudek byl doručen dne 29. 7. 2004 právnímu zástupci stěžovatele. Ze soudního spisu je dále zřejmé, že právní zástupce stěžovatelův byl oprávněn vykonávat advokacii do 31. 7. 2004 (sdělení ČAK na č. l. 45). Byl-li rozsudek právnímu zástupci stěžovatele doručen dne 29. 7. 2004 (čtvrtek), byl doručen řádně.

Musí-li být kasační stížnost podle § 106 odst. 2 s. ř. s. podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, pak lhůta pro její podání uplynula dne 12. 8. 2004. Byla-li tedy kasační stížnost podána až dne 22. 9. 2004, stalo se tak po zákonem stanovené lhůtě, jejíž zmeškání nelze prominout, a byla tak podána opožděně.

Ze shora uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud postupoval podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. a kasační stížnost odmítl.

Byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. února 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu