USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobců: a) U. U.**, a **b) nezl. B. T.**, zastoupena žalobkyní ad a) jako zákonnou zástupkyní, obě zastoupeny Mgr. Zbyňkem Stavinohou, advokátem, se sídlem Joštova 4, 602 00 Brno, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyň proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 2. 6. 2004, č. j. 36 Az 687/2003 - 17,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Brně v zákonné lhůtě se žalobci domáhají zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. OAM - 8132/VL - 10 - P17 - 2001 ze dne 23. 4. 2003, a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Vzhledem k tomu, že ke kasační stížnosti, jež byla podána dne 28. 6. 2004 prostřednictvím Mgr. Zbyňka Stavinohy, byla přiložena plná moc, ve které chybí projev vůle jmenovaného advokáta jednat jménem žalobců, byla usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2004, č. j. 36 Az 687/2003 - 33, žalobkyně ad a) vyzvána, aby ve lhůtě 10-ti dnů od doručení tohoto usnesení odstranila vadu kasační stížnosti spočívající v absenci projevu vůle advokáta Mgr. Zbyňka Stavinohy jednat jménem žalobců v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 2. 6. 2004, č. j. 36 Az 687/2003 - 17.

Usnesení bylo žalobkyni ad a) doručováno na adresu uvedenou v plné moci jí doložené ke kasační stížnosti: M. 5, B. Současně toto usnesení bylo zasláno i advokátu Mgr. Zbyňku Stavinohovi. Jak vyplývá z poštovní relace usnesení - písemnost určenou do vlastních rukou - se nepodařilo adresátce doručit, neboť nebyla na uvedené adrese pobytu zastižena, a proto tato písemnost byla uložena na základě předchozí výzvy na poště dne 10. 9. 2004. Nejvyšší správní soud při svém rozhodování vycházel ze skutečnosti, že usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 20. 9. 2004 (bylo postupováno v souladu s ustanovením § 46 odst.

4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, podle kterého nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastižen, ačkoli se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do deseti dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.). Ve stanovené lhůtě, a ani později, žalobkyně ad a) na uvedenou výzvu nereagovala.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka – žalobkyně ad a) jako zákonná zástupkyně žalobkyně ad b), která nemá právnické vzdělání, není zastoupena a přes výzvu soudu nepředložila řádnou plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Krajský soud v Brně po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Nepředložení plné moci udělené advokátovi brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout. Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu