USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **stěžovatele: F. I.**, zastoupen Mgr. Janem Lipavským, advokátem, se sídlem Velké náměstí 135/19, Hradec Králové, a **dalšího účastníka: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 Az 127/2003 - 24 ze dne 5. 12. 2003,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovenému zástupci stěžovatele, advokátovi Mgr. Janu Lipavskému, **se přiznává** odměna v částce 2150 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 60 dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

Stěžovatel se včas podanou kasační stížností domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 6. 2003, č. j. OAM - 909/VL - 07 - K01 - 2003, kterým bylo rozhodnuto, že účastník řízení nesplňuje důvody udělení azylu podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona.

Ve smyslu daného poučení podal stěžovatel prostřednictvím své právní zástupkyně, advokátky JUDr. Evženie Pichertové, blanketní kasační stížnost ze dne 28. 1. 2004, jež byla krajskému soudu doručena 29. 1. 2004, v níž bylo uvedeno, že odůvodnění bude doplněno v určené lhůtě, neboť k uvedení důvodů je zapotřebí tlumočníka. Následně bylo podáním doručeným krajskému soudu 2. 2. 2004 požádáno o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 Az 127/2003 - 37 ze dne 9. 2. 2004 byl stěžovatel v souladu s ust. § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyzván, aby uvedl důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 s. ř. s. K odstranění vad podání mu byla stanovena ve smyslu ust. § 106 odst. 3 s. ř. s. lhůta jednoho měsíc od doručení usnesení. Stěžovatel byl řádně poučen, že se jedná o zákonnou jednoměsíční lhůtu, a jen v této lhůtě může rozšířit kasační stížnost na výroky dosud

nenapadené a rozšířit její důvody. Uvedená výzva byla právní zástupkyni stěžovatele doručena dne 12. 2. 2004. Právní zástupkyně požádala včas přípisem doručeným krajskému soudu 12. 3. 2004 o prodloužení této lhůty z důvodu dlouhodobé pracovní neschopnosti, substituce nebyla možná z důvodu, že klient trval na její přítomnosti, a dále proto, že nemohla zajistit překladatelku ovládající moldavský jazyk. Žádosti bylo v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. vyhověno a krajský soud lhůtu prodloužil o další měsíc. Dne 28. 4. 2004 bylo Krajskému soudu v Hradci Králové doručeno podání stěžovatele ze dne 19. 4. 2004, kterým požádal soud o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti, a současně k této žádosti připojil dohodu uzavřenou mezi ním a advokátkou JUDr. Evženií Pichertovou o ukončení právního zastoupení na základě plné moci ze dne 21. 1. 2004 ve věci kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 Az 127/2003 - 24 ze dne 5. 12. 2003. K žádosti stěžovatele pak byl usnesením krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 8. 2004, č. j. 30 Az 127/2003 - 52, pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát Mgr. Jan Lipavský, který osobně doručil krajskému soudu dne 31. 8. 2004 podání ve věci odůvodnění kasační stížnosti.

Z vyjádření žalovaného vyplývá návrh na odmítnutí kasační stížnosti pro její nedůvodnost, neboť kasační stížnost byla doplněna až po marném uplynutí zákonné lhůty.

Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že objektivní lhůta k doplnění kasační stížnosti byla zmeškána, jelikož stěžovatel, ač řádně vyzván a poučen, nedoplnil kasační stížnost do jednoho měsíce ode dne doručení usnesení; dále dle ust. § 106 odst. 3 s. ř. s. uvedeného *in fine* může soud prodloužit na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prve uvedenou jednoměsíční lhůtu, nejdéle však o další měsíc. Kasační stížnost byla podána tzv. blanketní formou a nebylo z ní patrno především z jakých důvodů je rozsudek krajského soudu napadán. Možnost prodloužit lhůtu (§ 106 odst. 3 s. ř. s.) je vázána na kontinuitu se lhůtou jednoho měsíce prve stanovenou, tedy celková doba, po kterou lze vady podání odstraňovat činí dva po sobě jdoucí měsíce.

Krajský soud v Hradci Králové po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Neodstranění vad podání brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout. Za těchto okolností pozbylo na významu rozhodovat o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Stěžovateli byl usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 8. 2004, č. j. 30 Az 127/2003 - 52, pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud přiznal advokátovi Mgr. Janu Lipavskému odměnu ve výši 2150 Kč (dva úkony právní služby po 1000 Kč spočívající v první poradě s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. b/ vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů, a v písemném podání soudu podle § 11 odst. 1 písm. d/ téže vyhlášky, a dva režijní paušály po 75 Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu