č. j. 6 Azs 310/2004 - 49

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Marie Turkové v právní věci **žalobce: Y. F.,** zastoupen JUDr. Robertem Šulcem, Ph.D., advokátem, se sídlem Praha 1, Národní 21, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 6 Az 198/2003 - 18 ze dne 30. 4. 2004,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Městský soud v Praze rozhodl dne 30. 4. 2004 rozsudkem č. j. 6 Az 198/2003 - 18 o zamítnutí žaloby, kterou podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 178/AŘ - 2002 ze dne 31. 7. 2003, jímž byl zamítnut stěžovatelův opravný prostředek proti předchozímu rozhodnutí vydanému v I. stupni správního řízení, kterým nebyl stěžovateli udělen azyl, a toto napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.

Rozsudek Městského soudu v Praze stěžovatel napadl kasační stížností dne 14. 5. 2004. Poté, kdy byla kasační stížnost předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí, bylo dne 15. 2. 2005 doručeno stěžovatelovo podání, z jehož obsahu nepochybně vyplývá, že stěžovatel bere svoji kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Návrhem je v daném případě kasační stížnost. Vzal-li tedy stěžovatel svoji kasační stížnost zpět, soud řízení zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. února 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu