U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: V. M.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 2. 2003, č. j. OAM - 953/AŘ - 2002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 2. 3. 2004, č. j. 46 Az 543/2003 - 21,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Praze byla zamítnuta žaloba žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 953/AŘ - 2002 ze dne 26. 2. 2003 s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti tomuto rozsudku Krajského soudu v Praze podal stěžovatel dne 19. 4. 2004 kasační stížnost a současně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Proto vyzval krajský soud v řízení podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), přípisem ze dne 22. 4. 2004 stěžovatele, aby soudu zaslal vyplněný formulář k prokázání osobních a majetkových poměrů. Na tuto výzvu však stěžovatel ve stanovené lhůtě nereagoval. Proto mu soud zaslal urgenci s upozorněním, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho žádost o ustanovení zástupce zamítnuta. Jelikož stěžovatel nereagoval ani na tuto urgenci, Krajský soud v Praze usnesením č. j. 46 Az 543/2003 - 30 ze dne 22. 6. 2004 rozhodl, že se jeho návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů zamítá.

Následně byl stěžovatel usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 9. 2. 2005, č. j. 46 Az 543/2003 - 38, vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení soudu doložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti. Tuto výzvu soud zaslal stěžovateli na adresu, kde je hlášen k pobytu. Protože nebyl zastižen, byla zásilka podle § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), uložena dne 15. 2. 2005 na poště. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 50c odst. 4 o. s. ř., že zásilka byla doručena třetí den ode dne uložení, tzn. 18. 2. 2005.

Stěžovatel tedy měl uvedenou plnou moc doložit do spisu do 18. 3. 2005. Stěžovatel tak však v uvedené lhůtě neučinil.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Absence takového právního zastoupení je nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti, pro který, bude-li neodstranitelný nebo nebude-li přes výzvu soudu odstraněn, a nelze-li proto v řízení pokračovat, soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne. Stěžovatel podmínku zastoupení advokátem nesplňuje, když kasační stížnost podal svým jménem bez předložení plné moci jím zvoleného advokáta, kterou ani na výzvu soudu dodatečně nedoložil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. dubna 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu