USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: M. S. R.**, zastoupen Mgr. Lukášem Eichingerem, advokátem, se sídlem Plzeňská 181/183, Praha 5, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 7. 2003, č. j. OAM - 2294/AŘ - 2001, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2003, č. j. 6 Az 191/2003 - 10,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žadný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Usnesením označeným v záhlaví Městský soud v Praze odmítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného, kterým byl žalobci (dále jen „stěžovatel“) zamítnut rozklad a potvrzeno rozhodnutí správního orgánu I. stupně, jímž byl návrh na zahájení řízení o udělení azylu zamítnut jako zjevně nedůvodný podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Proti uvedenému usnesení podal zástupce stěžovatele JUDr. Velizar Charitonov, CSc., dne 13. 1. 2004 kasační stížnost, kterou přislíbil odůvodnit dodatečně později. Dodatečné odůvodnění však nebylo soudu předloženo. Přípisem ze dne 28. 1. 2004 vyzval Městský soud v Praze postupující dle § 108 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), zástupce stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů kasační stížnost zdůvodnil. Jelikož zástupce stěžovatele nijak na výzvu nereagoval, vyzval soud usnesením č. j. 6 Az 191/2003 - 18 ze dne 26. 4. 2004 stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce doložil soudu řádné zdůvodnění podané kasační stížnosti a doplnil všechny zákonem vyžadované náležitosti. Toto usnesení stěžovatel obdržel dne 21. 5. 2004, ve stanovené lhůtě na něj však nezareagoval. Podle zjištění Nejvyššího správního soudu byl JUDr. Velizar Charitonov, CSc., dne 25. 5. 2004 vyškrtnut ze seznamu advokátů, a proto byl stěžovatel zdejším soudem přípisem ze dne 19. 8. 2004 vyzván, aby si k zastupování své osoby zvolil jiného advokáta, případně požádal o ustanovení zástupce soudem. K výzvě soudu stěžovatel doložil plnou moc pro Mgr. Lukáše Eichingera.

Pokud stěžovatel v soudem stanovené lhůtě nevyhoví výzvě soudu k doplnění náležitostí kasační stížnosti, a to vzdor poučení soudu o následcích nevyhovění této výzvě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť jde o nedostatek podmínek řízení, pro nějž nelze v řízení pokračovat. Tak, jak bylo uvedeno shora, stěžovatel byl vyzván k zdůvodnění a k doplnění dalších náležitostí kasační stížnosti (ve smyslu § 103 a § 106 s. ř. s.), protože tak neučinil a kasační stížnost nedoplnil, v tomto řízení nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti odmítá.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení či při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu