USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Bohuslava Hnízdila v právní věci **žalobce: Y. P.**, zastoupen Mgr. Alexandrem Vaškevičem, advokátem, se sídlem Františkánská 7, Plzeň, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 1271/LE - B01 - B03 - 2003 ze dne 22. 12. 2003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. 59 Az 11/2004 - 40 ze dne 28. 4. 2004,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rozsudkem označeným v záhlaví zamítl Krajský soud v Plzni žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 12. 2003, č. j. OAM - 1271/LE - B01 - B03 - 2003, kterým bylo rozhodnuto, že se žalobci (dále jen „stěžovatel“) neuděluje azyl podle § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), a že se na něj nevztahuje překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence. Napadený rozsudek Krajského soudu v Plzni byl právnímu zástupci stěžovatele podle údajů na doručence (č. l. 52 soudního spisu) doručen dne 18. 5. 2004. Tímto datem počala stěžovateli běžet dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti. Stěžovatel tedy mohl podat kasační stížnost do 1. 6. 2004. Stěžovatel však podal kasační stížnost prostřednictvím svého právního zástupce u krajského soudu dne 4. 6. 2004. Tato kasační stížnost tak byla podána opožděně a Nejvyššímu

správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení n e j s o u opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu