USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci **žalobce: V. G.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní přihrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11. 2002, č. j. OAM - 5065/VL - 07 - 08 - 2002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 2. 2004, č. j. 36 Az 426/2003 - 26,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Krajský soud v Brně zamítl rozsudkem ze dne 19. 2. 2004, č. j. 36 Az 426/2003 - 26, žalobu (opravný prostředek) žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11. 2002, č. j. OAM - 5065/VL - 07 - 08 - 2002, kterým bylo rozhodnuto o neudělení azylu stěžovateli podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost, ve které současně požádal o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud v Brně žádost o ustanovení zástupce usnesením ze dne 20. 9. 2004, č. j. 36 Az 426/2003 - 46, zamítl.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení.

Napadený rozsudek Krajského soudu v Brně byl stěžovateli zaslán do vlastních rukou na adresu, na které dle sdělení Ministerstva vnitra stěžovatel pobýval. Protože nebyl zastižen, byla zásilka podle § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, uložena dne 18. 3. 2004 na poště. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle výše uvedených ustanovení za to, že zásilka byla doručena

desátý den ode dne doručení. Jelikož však 28. 3. 2004 byla neděle, je třeba mít podle § 40 odst. 3 s. ř. s. za to, že je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den, tzn. v daném případě 29. 3. 2004. Kasační stížnost tedy stěžovatel mohl podat do 13. 4. 2004. Jelikož kasační stížnost byla podána osobně až dne 16. 4. 2004, je nutné ji považovat za opožděnou a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. dubna 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu