U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a Mgr. Evy Kyselé v právní věci **stěžovatele: S. P.,** zastoupen JUDr. Ludvíkem Hynkem, advokátem, se sídlem Václavské nám. 17, Praha 1, a **dalšího účastníka: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2004, č. j. 8 Az 146/2003 - 32,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozsudkem Městského soudu v Praze byla žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 11. 6. 2002, č. j. OAM - 437/VL - 10 - P13 - 2000, zamítnuta; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Ve smyslu daného poučení podal stěžovatel proti rozsudku Městského soudu v Praze, který byl doručen dne 17. 2. 2004 opatrovnici A. Č., pracovnici Městského soudu v Praze, ustanovené žalobci pro řízení o žalobě před Městským soudem v Praze usnesením ze dne 14. 10. 2003, č. j. 8 Az 146/2003 - 26, kasační stížnost, která byla stěžovatelem podána osobně u Městského soudu v Praze dne 15. 3. 2004 (kasační stížnost tedy nebyla podána v zákonné lhůtě a je zjevně opožděná). Na tom nic nemění skutečnost, že si stěžovatel vyžádal u Městského soudu v Praze tento kasační stížností napadený rozsudek až dne 11. 3. 2004 a tento den považuje za den doručení.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle věty třetí citovaného ustanovení zmeškání k podání kasační stížnosti nelze prominout, neboť se jedná o lhůtu zákonnou.

Stěžovatel byl řádně poučen, že kasační stížnost lze podat do dvou týdnů po doručení rozsudku ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel však podal kasační stížnost až dne 15. 3. 2004, tedy po marném uplynutí lhůty, jež uplynula dnem 2. 3. 2004.

Městský soud v Praze po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost jako zjevně opožděnou odmítnout. Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu