USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobců: a) S. K.**, **b) nezl. P. K.**, **c) nezl. K. K.**, **d) nezl. R. K.**, žalobci b) až d) zastoupeni žalobkyní ad a) jako jejich zákonnou zástupkyní, proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní přihrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 4. 2003, č. j. OAM – 1524/VL – 10 – 05 – BZ – 2003, o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 46 Az 699/2003 – 24 ze dne 20. 1. 2004,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 20. 1. 2004 zamítl Krajský soud v Praze rozsudkem č. j. 46 Az 699/2003 – 24 žalobu proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM – 1524/VL – 10 – 05 – BZ – 2003 ze dne 25. 4. 2003, kterým byla zamítnuta žádost žalobců (dále jen „stěžovatelé“) o udělení azylu v České republice jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Proti shora uvedenému rozsudku Krajského soudu v Praze podali stěžovatelé kasační stížnost.

Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání (kasační stížnost) v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence. Napadený rozsudek Krajského soudu v Praze byl doručen stěžovatelům dne 24. 2. 2004. Tímto datem jim počala běžet dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti. Kasační stížnost tedy mohli podat do 9. 3. 2004. Stěžovatelé však podali kasační stížnost osobně u Krajského soudu v Praze dne 16. 3. 2004. Tato kasační stížnost tak byla podána opožděně a Nejvyššímu

správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. srpna 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu