U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudkyň JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **a) L. L., b) S. S.,** zast. advokátem Mgr. Petrem Švadlenou, AK Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři se sídlem v Hradci Králové, Velké nám. 135, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. listopadu 2004, č. j. 30 Az 346/2003 - 49,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Odměna advokáta Mgr. Petra Švadleny **s e u r č u j e** částkou 3986,50 Kč, která mu bude vyplacena z účtu NSS do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 28. 8. 2003, č. j. OAM-38/VL-07-P04-2003, bylo vysloveno, že se azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) žadatelce a její nezletilé dceři neuděluje a že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu v platném znění.

Proti tomuto rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně opravný prostředek ke Krajskému soudu v Hradci Králové, o němž tento soud rozhodl zamítavým rozsudkem ze dne 30. listopadu 2004, č. j. 30 Az 346/2003 – 49, proti němuž podala stěžovatelka dne 29. 12. 2004 kasační stížnost, jež byla Krajským soudem v Hradci Králové po provedení úkonů podle § 108 s. ř. s. předložena dne 17. 3. 2005 Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 13. 6. 2005, došlým Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. 6. 2005, navrhl zástupce stěžovatelky zastavení řízení, jelikož stěžovatelky vzaly kasační stížnost výslovně zcela zpět. Zástupce stěžovatelky požaduje přiznání odměny a hotových výdajů ustanoveného zástupce v celkové výši 3986,50 Kč (včetně DPH).

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzoval pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Bylo-li řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.). Soudem ustanovenému advokátovi byla odměna stanovena podle § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 68/2003 Sb. ve výši 3986,50 Kč (2 úkony: ustanovení zástupce a písemné podání soudu po 1600 Kč a paušální náhrada hotových výdajů 2 x 75 Kč dle § 13 odst. 3 cit. vyhlášky, zvýšené o DPH v sazbě 19% ve výši 635,50 Kč).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. června 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu