U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Václava Novotného v právní věci žalobkyně **N. O.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 9. 2004, č. j. 64 Az 58/2004 - 21,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím žalovaného ze dne 23. 2. 2004, č. j. OAM–473/VL-10-03-2004, byla jako zjevně nedůvodná dle § 16 odst.1 písm.g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu v České republice.

Proti rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, která byla rozsudkem tohoto soudu jako nedůvodná zamítnuta; rozsudek krajského soudu napadla stěžovatelka (dříve žalobkyně) v zákonné lhůtě kasační stížností.

Součástí podané kasační stížnosti byl i návrh stěžovatelky, aby jí soud pro řízení o kasační stížnosti ustanovil zástupce (§ 35 odst. 7, § 105 odst. 2 s. ř. s.).

Usnesením krajského soudu ze dne 13. 10. 2005, č. j. 64 Az 58/2004-40 byl návrh na ustanovení zástupce zamítnut, neboť stěžovatelka neprokázala, že splňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků, když neprokázala své majetkové a sociální poměry. Citovaným usnesením byla stěžovatelka současně vyzvána k doložení plné moci advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti a tím k odstranění překážky tohoto řízení. Na výzvu soudu, doručenou jí ve smyslu ust. § 46 odst. 3, 4, § 50c odst. 1, 4 o. s. ř. v pátek 21. 10. 2005 stěžovatelka nereagovala a plnou moc pro zastupování v řízení o kasační stížnosti soudu nepředložila.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a musel ji odmítnout z následujícího důvodu.

Podle ustanovení § 105 s. ř. s. odst. 2 musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem nebo musí mít sám vysokoškolské právnické vzdělání. Stěžovatelce

nebyl na její návrh soudem ustanoven advokát a na výzvu soudu nedoložila plnou moc k zastupování udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Nedostatek zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti je nedostatkem podmínky řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst.3, § 120 s. ř. s.) .

V Brně dne 14. prosince 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu