U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **S. S.,** proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, o azyl, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 2. 2004, č. j. 59 Az 66/2003 - 18,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 18. 2. 2004, č. j. 59 Az 66/2003 - 18, Krajský soud v Ostravě (dále krajský soud) zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 11. 2003, č. j. OAM-5675/VL-10-03-2003, kterým žalovaný žalobci zamítl žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. k) zák. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů. Svůj rozsudek Krajský soud v Ostravě doručil oběma účastníkům, žalobci na adresu: P. S., J. C. a. s., Č. P. 179 S., přičemž žalobce převzal rozsudek osobně dne 13. 4. 2004.

Dne 21. 4. 2004 podal žalobce u Krajského soudu v Ostravě osobně kasační stížnost proti výše označenému rozsudku krajského soudu. V bodě III kasační stížnosti žádal o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů a osvobození od soudních poplatků, protože nemá žádný příjem a žádá také tlumočníka. V kasační stížnosti uvedl žalobce svoji adresu tak, že je bytem u L. B., M. 883, R. u P., dále uvedl adresu pro doručování: V. 24, P. 7, k rukám pana Ing. K. H.

Krajský soud zaslal věc Krajskému soudu v Praze, senátu správního soudnictví, se žádostí o výslech žalobce – stěžovatele k podpisu na kasační stížnosti ze dne 19. 4. 2004 na č. l. 22, vzhledem k tomu, že jeho podpis je na této kasační stížnosti odlišný od jeho podpisů ve správním spise a dodejkách. Krajský soud v Praze předvolal žalobce na adresu uvedenou v kasační stížnosti, t. j. na adresu M. 883, R. u P., u p. L. B., zásilka se mu však vrátila zpět jako nevyzvednutá v úložní lhůtě (č. l. 30 předloženého spisu). Poté Krajský soud v Ostravě vyzval žalobce, aby ve lhůtě 10 dnů zaslal soudu zpět řádně vyplněný a podepsaný formulář – vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech, který mu v příloze zaslal. Zásilka se vrátila Krajskému soudu v Ostravě zpět jako nevyzvednutá, přičemž krajský soud opět doručoval žalobci na adresu: M. 883, R. u P., u p. L. B. Usnesením ze dne 29. 9. 2004, č. j. 59 Az 66/2003 - 38, Krajský soud v Ostravě žalobci neustanovil zástupce z řad advokátů, protože neprokázal svoje majetkové a osobní poměry ve stanovené lhůtě. Toto usnesení doručoval Krajský soud v Ostravě žalobci na adresu: R. u P., M. 883, zásilka se mu však vrátila jako nevyzvednutá. Usnesením ze dne 1. 11. 2004, č. j. 59 Az 66/2003 - 42, Krajský soud v Ostravě vyzval žalobce, aby ve lhůtě do 1 měsíce ode dne doručení usnesení doplnil podání ze dne 19. 4. 2004 tak, že si zvolí advokáta a předloží plnou moc pro

zastupování, uvedl, v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozhodnutí napadá a uvedl konkrétní důvody kasační stížnosti dle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. Rovněž toto usnesení doručoval žalobci na adresu: R. u P., M. 883, přičemž zásilka se mu vrátila jako nevyzvednutá – adresát nebyl zastižen.

Nejvyšší správní soud vychází především z toho, že žalobce sám v kasační stížnosti označil své bydliště M. 883, R. u P., u L. B. Na tuto adresu mu proto správně Krajský soud v Ostravě doručoval.

Z obsahu předloženého spisu krajským soudem vyplývá, že žalobce pro řízení o kasační stížnosti není zastoupen advokátem, a tak není splněna podmínka ust. § 105 odst. 2 s. ř. s., podle něhož stěžovatel musí být zastoupen advokátem, nemá-li sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Pro projednání kasační stížnosti Nejvyšším správním soudem tak není splněna podmínka povinného zastoupení advokátem a Nejvyšší správní soud proto postupoval podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s. a kasační stížnost žalobce odmítl.

Žádný z účastníků nemá v právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití ust. 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. 2. 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu