U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce: **R. D.,** zast. opatrovnicí D. N., pracovnicí Nejvyššího správního soudu, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** Nad Štolou 3, Praha 7, o udělení azylu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 30. 1. 2004, č. j. 59 Az 418/2003 - 32,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci se žalobce – stěžovatel domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 5. 2003, č. j. OAM - 976/AŘ-2002, kterým byl zamítnut rozklad a potvrzeno rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 11. 2001, č. j. OAM-6069/VL-14-OL4-2001, o zamítnutí návrhu o udělení azylu jako zjevně nedůvodného dle § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Rozsudkem krajského soudu byla žaloba jako nedůvodná zamítnuta.

Stěžovatel napadl rozsudek soudu kasační stížností, v tomto řízení byl zastoupen JUDr. Helenou Dvornou, advokátkou se sídlem Lopatecká 18, Praha 4. Přípisem ze dne 6. 8. 2004 oznámila JUDr. Helena Dvorná Nejvyššímu správnímu soudu ukončení zastupování stěžovatele od 10. 4. 2004, a to pro vypovězení zastupování ze strany stěžovatele.

Protože stěžovatel nebyl od 10. 4. 2004 pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 8. 2004, č. j. 5 Azs 72/2003 – 43, k odstranění tohoto nedostatku podmínky řízení. Usnesení bylo zasláno poštou na doručenku na adresu uvedenou stěžovatelem v kasační stížnosti – V. J., P. O. Box,. Protože se stěžovatel na tomto místě již nezdržoval, byla soudní zásilka doslána poštou na adresu V. v. P. – R., odkud byla dne 3. 9. 2004 vrácena zpět, protože stěžovatel byl z ní dne 13. 7. 2004 propuštěn.

Nejvyšší správní soud se pokusil zjistit aktuální adresu stěžovatele a to dotazem u Ministerstva vnitra, odbor azylové a migrační politiky. Není však známa jiná adresa pobytu stěžovatele než ve vazební věznici.

Podle § 29 odst. 3 o. s. ř. pokud neučiní jiná opatření, může předseda senátu ustanovit opatrovníka také účastníku, jehož pobyt není znám, jemuž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, který byl stižen duševní poruchou nebo z jiných zdravotních důvodů se nemůže nikoliv jen po přechodnou dobu účastnit řízení nebo který není schopen srozumitelně se vyjadřovat. Protože šlo o tento případ, Nejvyšší správní soud ustanovil podateli pro řízení před Nejvyšším správním soudem opatrovníka, a to paní D. N., ředitelku sekretariátu Nejvyššího správního soudu.

Podle § 33 zákona o azylu soud zastaví řízení, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci.

Nemožnost zjistit místo stěžovatelova pobytu bránila již 3. 9. 2004 rozhodnutí ve věci spočívající v absenci zastoupení stěžovatele advokátem pro řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), jelikož soud nemohl stěžovatele vyzvat k odstranění nedostatku podmínky řízení.

Nejvyšší správní soud proto zastavil řízení o kasační stížnosti podle § 33 zákona o azylu a § 47 písm. c) s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. dubna 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu