# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobců: **a) L. D., b) nezl. A. K.**, **c) nezl. P. K.**, zast. JUDr. Evou Poláčkovou, advokátkou se sídlem v Brně, 602 00, Starobrněnská 13, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 13. 7. 2004, č. j. 55 Az 114/2004 - 38,

## t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovené advokátce JUDr. Evě Poláčkové **s e p ř i z n á v á** odměna v částce 3225 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

## O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 1. 12. 2003, č. j. OAM-5892/VL-19-P21-2003 nebyl žalobcům z důvodu nesplnění podmínek uvedených v ustanoveních § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) udělen azyl v České republice. Současně bylo žalovaným rozhodnuto, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti rozhodnutí žalovaného podali žalobci dne 9.12.2003 žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, která byla postoupena Krajskému soudu v Brně, který dosud vydal pouze usnesení o tom, že se zamítá návrh žalobkyně ad a) na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o žalobě.

Proti tomuto usnesení byla podána kasační stížnost, která byla krajským soudem po provedení úkonů podle § 108 s. ř. s. předložena dne 7.1.2005 Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 3. 2. 2005 adresovaným Nejvyššímu správnímu soudu vzala stěžovatelka podanou kasační stížnost zpět. Listina je podepsána stěžovatelkou, která je zákonnou zástupkyní svých nezletilých dětí a následně potvrzena jejím právním zástupcem.

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzoval pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Soudem ustanovenému advokátovi byla odměna stanovena podle § 7, § 9 odst. 3 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 68/2003 Sb. ve výši 3000 Kč a náhrady hotových výdajů 225 Kč dle § 13 odst. 3 cit. vyhlášky.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 s. ř. s., § 120 s. ř. s.)

V Brně dne 14. 2. 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu