U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **I. K.,** zast. opatrovníkem Bc. D. B., pracovnicí Krajského soudu v Ostravě, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** Nad Štolou 3, Praha 7, 170 34, o udělení azylu v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 5. 2004, č. j. 63 Az 62/2004 - 13,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 2. 3. 2004, č. j. OAM-708/VL-20-16-2004 byla podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodná.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě shora bylo řízení o žalobě zamítnuto z důvodu jejího zpětvzetí podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.).

Proti rozhodnutí krajského soudu byla podána v zákonné lhůtě dle § 106 odst. 2 s. ř. s., kasační stížnost, v níž žalobce – stěžovatel tvrdil, že zpětvzetí žaloby napsal, ale podle diktátu pracovnice PoS v S. a na základě nesprávného poučení o následcích tohoto úkonu. Toto tvrzení vedoucí zmíněného pobytového střediska odmítla. Stěžovatel však nedoložil plnou moc pro zástupce ve smyslu požadavku § 105 odst. 2 s. ř. s., podle něhož stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo k odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek.

Uvedený nedostatek podmínek řízení spočívající v povinném zastoupení stěžovatele ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. byl Nejvyšším správním soudem shledán, když nebyl

ani na výzvu Krajského soudu v Ostravě odstraněn (§ 37 odst. 5 s. ř. s.), dokonce nebylo možno se ani se stěžovatelem kontaktovat na jím udané adrese; podle sdělení Policie ČR ze dne 26. 10. 2005 stěžovatel opustil Českou republiku dne 11. 7. 2004. Proto krajský soud přistoupil k ustanovení opatrovníka podle § 29 odst. 3 občanského soudního řádu. Po té kdy byla i výzva k odstranění shora uvedené vady doručena tomuto opatrovníkovi a zůstala bez odezvy, nelze v řízení o kasační stížnosti dále pokračovat, když k dnešnímu dni vytknutá vada spočívající v nezastoupení kvalifikovaným zástupcem ve smyslu uvedených požadavků zákona odstraněna nebyla.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. a) odmítl, aniž by se zabýval její věcnou důvodností.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 27. května 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu