U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Václava Novotného v právní věci žalobce: **J. T.**, zastoupeného opatrovníkem Mgr. J. K., justičním čekatelem Krajského soudu v Hradci Králové, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 5. 2004, č. j. 28 Az 336/2003 - 49,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové dne 16. 4. 2003 se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2003, č. j. OAM-5124/VL-14-P06-2001, kterým nebyl žalobci udělen azyl z důvodu nesplnění podmínek dle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové byla žaloba jako nedůvodná výše označeným rozsudkem zamítnuta; proti rozsudku podal žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížnost z důvodů dle § 103 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.); požádal též o ustanovení zástupce z řad advokátů. Zároveň požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti; tato žádost se však s ohledem na zastavení řízení o kasační stížnosti – stala bezpředmětnou.

V kasační stížnosti stěžovatel uvedl místo svého pobytu P. s.K. n. O. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost neměla veškeré náležitosti požadované ust. § 37 odst. 3 s. ř. s., vyzval Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 24. 6. 2004, č. j. 28 Az 336/2003 - 62 k jejich doplnění. Zásilka soudu obsahující předmětné usnesení byla poštou soudu vrácena s tím, že stěžovatel nebyl na uvedené adrese zastižen a v úložní době nebyla zásilka vyžádána. Dotazem na Policii ČR, Oblastní ředitelství SCPP Hradec Králové, odd.cizinecké policie Rychnov nad Kněžnou – pracoviště PoS AZ Kostelec nad Orlicí, soud zjistil, že stěžovatel dne 8. 6. 2004 odešel z P. s. K. n. O.a současné místo pobytu stěžovatele není z dostupných evidencí známo. Tuto informaci si krajský soud ověřil i v databázi MV ČR, z jehož evidence vyplývá, že z P. s. K. n. O., které stěžovatel

v kasační stížnosti označil jako místo svého pobytu, odešel stěžovatel svévolně dne 8. 6. 2004.

Krajský soud proto usnesením ze dne 30. 9. 2004 ustanovil stěžovateli, jakožto účastníku řízení neznámého pobytu, opatrovníka a předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a řízení zastavil z následujících důvodů:

Podle § 33 zákona o azylu soud zastaví řízení, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci.

V kasační stížnosti uvedl stěžovatel jako svou adresu P. s. K. n. O.; Krajský soud v Hradci Králové, jak vyplývá ze shora uvedeného, žádnou jinou adresu, na níž by se stěžovatel mohl zdržovat, nezjistil.

Nemožnost zjistit místo stěžovatelova pobytu bránila již od 24.6.2004 (den vydání usnesení KS – výzva k odstranění nedostatků, 20. 8. 2004 - oznámení o odchodu z P. s. policií) rozhodnutí ve věci, jelikož krajský soud nemohl stěžovateli doručit výzvu k odstranění vad podání a doložení jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrů pro rozhodnutí o jeho návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel sám si žádného zástupce nezvolil; přitom v řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud proto zastavil řízení o kasační stížnosti podle § 33 zákona o azylu a § 47 písm. c) s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 30. března 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu