U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudkyň JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **H. H. V.,** zast. Mgr. Darinou Kučerovou, advokátem se sídlem v Děčíně, Masarykovo nám. 193/20, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra,** Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 3. 2004, č. j. OAM-4488/VL-20-K04-2003, o udělení azylu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2004, č. j. 6 Az 30/2004 - 23,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 12. 3. 2004, č. j. OAM-4488/VL-20-K04-2003, bylo vysloveno, že se azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) neuděluje a že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu v platném znění.

Proti tomuto rozhodnutí žalovaného podal žalobce opravný prostředek k Městskému soudu v Praze, o němž tento soud rozhodl zamítavým rozsudkem ze dne 26. 10. 2004, č. j. 6 Az 30/2004 – 23, proti němuž podal stěžovatel dne 9. 11. 2004 kasační stížnost, jež byla Městským soudem v Praze po provedení úkonů podle § 108 s. ř. s. předložena dne 1. 2. 2005 Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 22. 3. 2005, došlým Nejvyššímu správnímu soudu dne 23. 3. 2005, vzal zástupce stěžovatele kasační stížnost výslovně zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzoval pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 24. března 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu